

Call for Papers Clara #12

Questioning the Profession: Architect and Planner Cooperatives

Submission of abstracts : 15 December 2024

Photo

The members of Grup R showing their work at the group's first exhibition, 1952. (Photo Francesc Català-Roca. Historical Archive of the College of Architects of Catalonia)



example, several cooperative organizations (very often aligned with left-wing parties and movements) that emerged within and beyond Europe, in which architects, urban planners, landscape architects, historians, artists, geographers, economists, lawyers, and sociologists sought to bring together new forms of transdisciplinary professional practice. According to the protagonists of some of these attempted counter-practices, the search for new forms of organization was not only a way of challenging the economic and productive system in which they operated but also a creative project linked to disciplinary visions of socio-political change and action.

The less politicized of these professional formations still sought to constitute a more collective and multidisciplinary design practice, while the most radical assumed consultative roles based on architects' direct collaboration with professionals from other disciplines and organized civil society. The legacy of the architect, theorist, and former guerrilla fighter Sérgio Ferro from Latin America to Europe and back is a case in point. Exiled from Brazil to France in the late 1960s, Ferro dedicated his life's work to repositioning architecture within the sphere of social production through a critique of the exploitation of workers on the construction site. After the re-democratization of Brazil in the 1980s, Ferro's work as an architect and theorist came to theoretically subsidize the formation of several *assessorias técnicas* (technical advisories), such as USINA, a multidisciplinary group in which architects, along with lawyers, planners, and sociologists, partner with so-called urban social movements to collectively design and build housing projects in the center and periphery of cities like São Paulo, as part of a broader socio-political agenda to combat homelessness and human rights violations.

Diverse in terms of their protagonists, locations, and cultural contexts, these cooperative associations shared several common characteristics: they sought to overcome the idea of individual authorship in favor of anonymous group collaboration and a focus on process; the combination of political militancy, design activity, and social engagement; the contamination of architectural and urban design activity with other disciplines such as art, architectural history and theory, and sociology; the focus on public commissions rather than the private sector; the interpretation of architecture as a public service; and the design not so much of individual buildings as of social

version
française
> p. 3

Questioning the Profession: Architect and Planner Cooperatives

Guest Editors *Lorenzo Ciccarelli (Department of Architecture, University of Florence) and Vanessa Grossman (Department of Architecture, Stuart Weitzman School of Design)*

Since its Western inception in the early Renaissance, the profession of architecture has been marked by the tension between the collective dimension that makes its production possible – from the extraction of resources, to the construction site, to post-occupancy maintenance – and the focus of historians and critics, as well as of architects themselves, on the notion of the architect-creator. In contemporary times, this tension has been further enhanced by the capitalist production and economic context, which for commercial and media purposes glorifies the figure of the single architect – the “archistar” – while concealing the large and multidisciplinary firms that they usually lead.

However, throughout the twentieth century, and especially in the postwar years, several initiatives in the global North and South sought to reimagine the profession itself in the form of organizations that might be less complicit in the capitalist drive to commodify and individualize the architect-creator. These included, for

housing complexes, schools, civic centers, and other community facilities for the suburbs.

Historically, these practices have not gone unchallenged with the growth of the monopoly power of architects, developers and contractors, and the rise of architectural competitions, especially in the global North, which sought to elevate the figure of the “starchitect”, even more so after the neoliberal turn. Many of these initiatives were and are originally linked to left-wing political parties and social movements, and they sought to break with both the studio model (centered on the authorship and charisma of the individual architect) and the corporate architectural practices that proliferated in the Anglo-Saxon and North American post-war contexts and operate worldwide with today’s neoliberal globalization.

This Call for Papers invites contributions that critically reflect on some of these initiatives, that include, but are not restricted to, cases such as:

- in Belgium, the Atelier de Recherche et d’Action Urbaines (from 1969);
- in France, the Atelier d’urbanisme et d’architecture (AUA, 1960–1986), the Atelier de Montrouge (1958–1981), the Atelier de recherche et d’études d’aménagement (AREA),
- in Italy, the Società di Architettura e Urbanistica (SAU, 1957–1963), the Architetti Urbanisti Associati (AUA, 1961–1965); Studio STASS (1967–1975), the Studio ASSE (1967–1970), and the Collettivo di Architettura di Milano (1949–1973);
- in Spain, the Grup R (1951–1961) and the Taller de Arquitectura (from 1963);
- in Portugal, the Brigades SAAL Serviço Ambulatorio de Apoio Local (1974–1976);
- in Greece, the Atelier 66 (1965–1986),
- various cases in Uruguay, where civil servants, architects, and parliamentarians formed what became known as Team 10 in the mid-1960s and served as technical advisors in the creation of pioneering mutual aid cooperatives;
- In Brazil and France, the work of Sérgio Ferro and its impact inside and outside Brazil with the creation of contemporary assessorias técnicas such as Ambiente Arquitetura, Brasil Habitat, Integra Cooperativa, Fábrica Urbana, Peabiru TCA, Usina CTAH and Grão during the process of democratization since the 1980s.

Clara #12 therefore intends to study this phenomenon at a global level, including cases from different countries and cultural contexts in Europe, America, Africa and the Middle and Far East, in order to evaluate in particular the political, social and disciplinary issues that favored the creation of these associations; how they were collectively organized and managed; what were the links between these cooperative associations and the educational, political and social commitments of their members; what were the links between these organizations and the architectural and urban projects realized.

Although we are particularly interested in the cooperative design firms that emerged primarily in the thirty years following the end of World War II, a time when the association of architects and urban planners with the political and social left ideals of communism and socialism was more intense, we are open to considering case studies from more recent times. In selecting and discussing contemporary case studies, we are interested not only in collective or anonymous design firms, but also in organizations that are programmatically experimenting with design at different scales, even integrating disciplines traditionally outside of architecture or urbanism.

Clara

Clara is a peer-reviewed scholarly journal in architecture dedicated to topics, research methods and tools specific to the field. Each issue comprises a main thematic section proposed by guest editors, and two additional sections: Archives, with articles based on the exploration of archival documents, and Position(s), with articles that take a stance on current developments or events in architecture. The latest and forthcoming issues of *Clara* address architectural criticism (#7), the architecture and landscapes of agrarianism (#8), intermediality in architecture (#9), collective housing (#10) and the ethics of detailing (#11). To know more about the journal: <https://clararevue.ulb.be/CLARA/about>.

Modalities

Proposals for contributions should be submitted to **clara.archi@ulb.be** by the 15th of December 2024 and must include an anonymized PDF file with:

- an abstract of 500 words,
- a proposed title.

In the e-mail only:

- the contributor(s)’ name(s) and academic affiliation (if applicable),
- the contributor(s)’ short bio(s) of maximum 100 words / author

Proposals for contributions may be submitted in English or in French.

Provisional deadlines

- **15th of December 2024**
Submission of abstracts by email to clara.archi@ulb.be
Pre-selection process according to thematic relevance
- **End of December 2024**
Notification of acceptance
- **End of March 2025**
Submission of full papers (max. 8.000 words) by email to clara.archi@ulb.be and peer-reviewing process
- **May-June 2025**
Feedback and comments from reviewers
- **1st of September 2025**
Submission of final papers
- **Fall 2025**
Editing process
- **Beginning 2026**
Publication of Clara #12

Appel à contributions Clara #12

Interroger la profession : Coopératives d'architectes et d'urbanistes

Date de soumission des résumés : 15 décembre 2024

Photo

Les membres du Grup R montrent leur travail lors de la première exposition du groupe, 1952. (Photo Francesc Català-Roca. Historical Archive of the College of Architects of Catalonia)



Interroger la profession :

Coopératives d'architectes et d'urbanistes

Rédacteur·rices invité·es *Lorenzo Ciccarelli (Département d'architecture, Université de Florence) et Vanessa Grossman (Département d'architecture, Stuart Weitzman School of Design)*

Depuis son émergence en Occident, au début de la Renaissance, la profession d'architecte est caractérisée par une tension. Si son caractère collectif rend seul possible la production architecturale – de l'extraction des ressources au chantier de construction, jusqu'à la maintenance du lieu après réception du bâtiment – c'est le statut d'architecte·créateur·ice qui retient l'attention des historien·nes, des critiques, mais aussi des architectes elleux-mêmes. De nos jours, cette tension s'est même renforcée dans le contexte économique et productif du capitalisme. La figure singulière de l'architecte – « l'archistar » – est glorifiée à des fins commerciales et médiatiques, tout en occultant le fait que le travail est réalisé par les agences aux compétences multiples que ces grandes figures dirigent.

Toutefois; tout au long du xx^e siècle, et particulièrement dans les années d'après-guerre, plusieurs initiatives au Nord comme au Sud ont cherché à reconfigurer la

profession elle-même, imaginant des formes d'organisation affranchies de leurs complicités avec certaines tendances capitalistes conduisant à la marchandisation et à l'individualisation de l'architecte·créateur. En Europe et ailleurs émergent ainsi plusieurs organisations coopératives (affichant bien souvent leurs affinités avec les partis et mouvements de gauche), au sein desquelles des architectes, des urbanistes, des paysagistes, des historien·nes, des artistes, des géographes, des économistes, des juristes et des sociologues se sont rassemblé·es pour tenter d'initier de nouvelles formes de pratiques transdisciplinaires. Selon les protagonistes initiant certaines de ces contre-pratiques, la recherche de nouvelles formes d'organisation n'était pas seulement une façon de remettre en question le système économique et productif dans lequel ils opéraient. Il s'agissait aussi d'un projet créatif en soi, reliant leurs différentes visions disciplinaires du changement et de l'action sociopolitique.

Si les moins politisées de ces formations professionnelles cherchaient à constituer une pratique du projet plus collective et multidisciplinaire, les plus radicales assumaient un rôle consultatif fondé sur la collaboration directe des architectes avec des professionnel·les issus·es d'autres disciplines, mais aussi de la société civile. On peut citer ici en exemple l'héritage de l'architecte, théoricien et ancien guérillero Sérgio Ferro et ses trajectoires croisées entre Amérique latine et Europe. Exilé du Brésil et arrivé en France à la fin des années 1960, Ferro a consacré tout son travail à un repositionnement de l'architecture dans le domaine de la production sociale à travers une critique de l'exploitation des travailleur·ses sur les chantiers de construction. Dans les années 1980, après la re-démocratisation du Brésil, le travail de Ferro en tant qu'architecte et théoricien a conceptuellement soutenu la formation de plusieurs *assessorias técnicas* (conseils techniques), comme l'USINA. Il s'agissait de groupes multidisciplinaires dans lesquels des architectes, mais aussi des avocat·es, des urbanistes et des sociologues, étaient associé·es avec ce qu'on appelle des « mouvements sociaux urbains » pour concevoir et construire collectivement des projets de logements dans le centre et la périphérie des villes comme São Paulo. Ces initiatives s'inscrivaient dans le cadre de programmes sociopolitiques plus larges, luttant contre le sans-abrisme et les violations des droits humains.

Bien que les protagonistes, les lieux et les cadres culturels diffèrent, ces associations coopératives ont en commun plusieurs caractéristiques:

- chercher à dépasser le statut d'auteur-ice solitaire en faveur d'une collaboration de groupe anonyme prêtant davantage d'attention au processus du projet;
- relier activités de conception avec activisme politique et engagement social;
- contaminer le projet architectural et urbain au contact d'autres disciplines telles que les arts, l'histoire, la théorie de l'architecture et la sociologie;
- s'intéresser principalement aux commandes publiques et non au secteur privé;
- considérer l'architecture comme un service public;
- orienter les activités de conception non pas vers des constructions individuelles mais plutôt vers des ensembles de logements sociaux, des écoles, des salles polyvalentes et autres équipements communautaires pour les banlieues.

Historiquement, ces pratiques se sont fondées sur la remise en question de la puissance grandissante du monopole des architectes, promoteurs et entrepreneurs. Elles contestaient également l'essor des concours d'architecture, en particulier dans les pays du Nord global, qui ne cherchaient qu'à glorifier la figure de la « star-architecte », encore bien davantage célébrée après le tournant néo-libéral. Nombre de ces initiatives étaient à l'origine, et sont encore aujourd'hui, liées aux partis et mouvements politiques de gauche. Leur ambition était de se défaire du modèle de l'atelier (centré sur l'autorité et le charisme du maître), mais aussi de rompre avec les modèles d'association de pratiques professionnelles qui se sont répandus dans les milieux anglo-saxons et nord-américains d'après-guerre. Ces modèles continuent d'opérer partout dans le monde sous l'impulsion de la mondialisation néo-libérale actuelle.

Cet appel sollicite des contributions qui engagent une réflexion critique sur certaines de ces initiatives. Parmi celles-ci, nous renvoyons -sans s'y limiter- à des cas tels que:

- en Belgique, l'Atelier de Recherche et d'Action Urbaines (depuis 1969);
- en France, l'Atelier d'Urbanisme et Architecture (AUA, 1960-1986), l'Atelier de Montrouge (1958-1981), l'Atelier de Recherches et d'Études d'Aménagement (AREA);
- en Italie, la Società di Architettura e Urbanistica (SAU, 1957-63), l'Architetti Urbanisti Associati (AUA, 1961-1965), le Studio STASS (1967-1975), le Studio ASSE (1967-1970), ou encore le Collettivo di Architettura di Milano (1949-1973);
- en Espagne, le Grup R (1951-1961) et le Taller de Arquitectura (depuis 1963);
- au Portugal, les Brigades SAAL – Serviço Ambulatorio de Apoio Local (1974-1976);
- en Grèce, l'Atelier 66 (1965-1986);
- en Uruguay, différentes initiatives dans lesquelles des services municipaux, des architectes et des

parlementaires ont formé ce qui est devenu le Team 10 au milieu des années 1960, qui ont joué un rôle de conseil technique pour la création pionnière de coopératives d'entraide;

- et pour terminer, au Brésil et en France, citons à nouveau le travail de Sérgio Ferro et ses implications en-dedans et au-delà des frontières brésiliennes avec les créations contemporaines de *assessorias técnicas*, tels que Ambiente Arquitetura, Brasil Habitat, Integra Cooperativa, Fábrica Urbana, Peabiru TCA, Usina CTAH et Grão au cours du processus de démocratisation initié dans les années 1980.

Clara #12 propose donc d'étudier ce phénomène à une échelle globale, mobilisant des cas d'étude issus de différents pays et contextes culturels (Europe, Amérique, Afrique, Moyen- et Extrême-Orient) pour interroger les enjeux politiques, sociaux et disciplinaires soulevés par la création de ces associations. Comment ont-elles été organisées et gérées? Quelles étaient les connexions entre ces associations coopératives et les engagements pédagogiques, politiques et sociaux de leurs membres? Ou encore entre ces associations et les projets urbains et architecturaux qu'elles ont portés?

Bien que ce dossier thématique s'intéresse plus spécifiquement aux coopératives professionnelles qui ont émergé dans les trente années qui ont suivi la fin de la seconde guerre mondiale – une époque au cours de laquelle les architectes et urbanistes exprimaient avec ferveur leurs liens avec les idéaux politiques et sociaux du communisme et du socialisme –, cet appel s'adresse également aux études de cas issus de situations plus récentes. Les études de cas contemporains peuvent cibler non seulement des structures professionnelles anonymes ou collectives, mais aussi des organisations qui, en matière de programmation, expérimentent le projet à différentes échelles, voire intègrent dans le processus de conception des disciplines traditionnellement tenues comme extérieures aux domaines de l'architecture et de l'urbanisme.

Clara

Clara est une revue scientifique annuelle dédiée aux sujets, questions, méthodes de recherche et outils spécifiques au champ de l'architecture. Chaque numéro est composé d'un dossier thématique proposé par des directeur-ices invité-es, suivi de deux autres rubriques: *Archives* et *Position(s)*. Les numéros récents et en cours de Clara portent sur la critique architecturale (#7), les architectures et paysages de l'agrarisme (#8), l'intermédialité en architecture (#9), le logement collectif (#10) et l'éthique du détail (#11). Pour plus d'information sur la revue: <https://clararevue.ulb.be/CLARA/about>

Modalités

Les propositions d'abstracts devront être envoyées à clara.archi@ulb.be avant le 15 décembre 2024 et doivent inclure un fichier PDF anonymisé comprenant:

- un résumé de 500 mots;
- un titre provisoire.

Dans le corps du mail uniquement, merci de préciser:

- le(s) nom(s) du/des contributeur-ices,
- le/les affiliation(s) académique(s) (le cas échéant),
- une courte biographie de 100 mots maximum par contributeur-ice,

Les propositions de contributions peuvent être soumises en anglais ou en français.

Calendrier prévisionnel

- **15 décembre 2024**
Soumission des abstracts anonymisés par e-mail à clara.archi@ulb.be
Pré-sélection au vu de leur pertinence pour la thématique du dossier
- **Fin décembre 2024**
Communication des résultats de cette sélection
- **Fin mars 2025**
Soumission des articles complets (max. 8.000 mots) et évaluation en aveugle par les pairs
- **Mai-juin 2025**
Envoi des évaluations
- **1^{er} septembre 2025**
Soumission des articles révisés
- **Automne 2025**
Processus d'édition des articles
- **Début 2026**
Publication de Clara 12

BIBLIOGRAPHY/RÉFÉRENCES

- Agamben G.** (2019) *Creation and Anarchy. The Work of Art and the Religion of Capitalism*. Stanford: Stanford University Press.
- Anstey T. et al.**, eds. (2007) *Architecture and Authorship*. London: Black Dog.
- Azar M.F. et al.**, eds. (1998) *Alain Sarfati. Un architecte en trois dimensions*. Paris: Éditions du Lateur.
- Avermaete T. et al.**, eds. (2023) *Authorship*, monographic issue of the magazine OASE 113.
- Blain C.** (2008) *L'atelier de Montrouge. La modernité à l'oeuvre*. Paris: Actes Sud.
- Borasi G.**, ed. (2014) *The Other Architect*. Montréal: Canadian Centre for Architecture.
- Carnelli E. and D'Avolio M.S.** (2023) "Stretching Professional Boundaries: Novella Sansoni as Organic Intellectual. Administrator and Architect", *OASE* 116, pp. 68–82.
- Cayer A. et al.** (2019) "Socializing practice. From small firms to cooperative model of organization", in Dodd M., ed. *Spatial Practices. Modes of Action and Engagement With the City*. London: Routledge, pp. 245–255.
- Ciccarelli L. et al.**, eds. (2021) *Largest Architectural Firms. Design Authorship and Organization Management*. Florence: Edifir. Available at: <https://edifir.it/prodotto/largest-architectural-firms-open-access/>
- Cohen, J.L. and Grossman V.** (2015) *AUA Une architecture de l'engagement, 1960–1985*. Paris: Cité de l'architecture.
- Deamer P.** eds. (2014) *Architecture and Capitalism: 1845 to the Present*. London: Routledge.
- Deamer P. and Bernstein P.** (2010) *Building (in) the Future. Recasting Labor in Architecture*. New York: Princeton Architectural Press.
- Doucet I.** (2015) *The Practice Turn in Architecture. Brussels after 1968*. London: Routledge.
- Giamarelos S.** (2022) *Resisting Postmodern Architecture. Critical Regionalism Before Globalisation*. London: UCL Press, pp. 232–250. Available at: <https://uclpress.co.uk/book/resisting-postmodern-architecture/>
- Gutman R.** (1996) *Architectural Practice. A Critical View*. New York: Princeton Architectural Press.
- Kostof S.** (2000) *The Architect. Chapters in the History of the Profession*. Berkeley: University of California Press.
- Malfonta, L.** (2024) "Typewriting architects: projects and research from the AUA studio and the role of Manfredo Tafuri", *Journal of Architecture* 1-2, pp. 62–82. Available at: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13602365.2024.2335595>
- Ortega L.** (2017) *The Total Designer. Authorship in Architecture in the Post-Digital Age*. New York & Barcelona: Actar.
- Piccinato G. et al.** (1962) "La città territorio. Verso una nuova dimensione", *Casabella-Continuità* 270, pp. 16–25
- Rodríguez C. and Torres J.** (1994) *Grup R*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Skansi L.**, ed (2022) *Manfredo Tafuri: dal progetto alla storia. Gli anni della critica e della nuova dimensione urbana*. Macerata: Quodlibet.
- Società di Architettura e Urbanistica** (1960) *Una discussione sui problemi di architettura e urbanistica. Raccolta di studi, saggi, conferenze*. Rome: Marves.