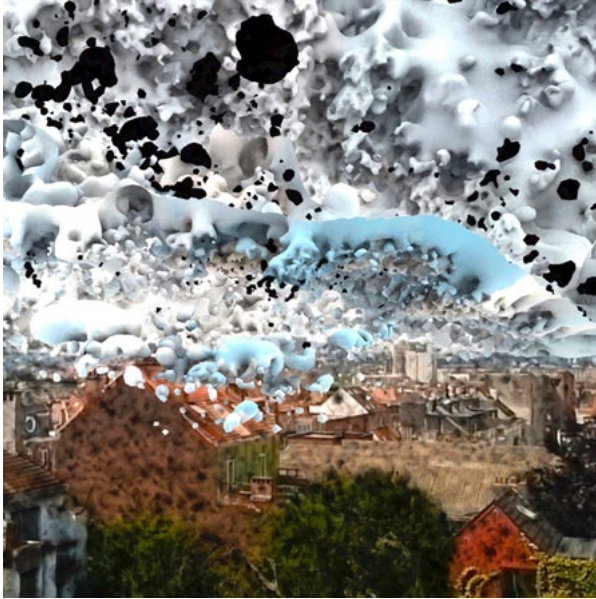


Call for Papers Clara #14

Uncertainties

Submission of abstracts: May 1st, 2026

Photo
Photogrammetric
study of clouds passing
above Brussels, 2024.
© Uri Wegman



version
française
> p.5

Uncertainties

Guest Editors: *Eliyahu Keller and Uri Wegman*

Introduction

In 1927, Werner Heisenberg introduced the uncertainty principle in quantum mechanics (Heisenberg, 1927), suggesting that it is “impossible to describe simultaneously both the position and the velocity of an atomic particle with any prescribed degree of accuracy” (Heisenberg, 1959: 39). Heisenberg’s principle indicated that the very act of observation—and the instruments with which observations are made—conditions the physical properties of the observed phenomena. By introducing an inherent limit to what could be known and promoting the notion of indeterminacy as an intrinsic characteristic of matter, Heisenberg’s uncertainty principle challenged a deterministic worldview that prevailed in early modern science and complemented it with a vision of reality governed by probability and chance. As with other major scientific principles, uncertainty had implications beyond physics, as its counterintuitive logic reverberated across broader disciplines (Goldhaber and Crease, 2014). While cautioning against simplistic analogies between scientific discoveries and artistic production, Heisenberg himself nevertheless insisted that “the basic changes in modern science must yet be considered

as expressions of changes in our very existence and thus as affecting every realm of life” (Heisenberg, 1959: 7).

Heisenberg’s description of scientific ideas as entangled with a larger cultural context closely aligns with arguments put forth by thinkers such as Hannah Arendt, Ilya Prigogine, Isabelle Stengers, and others, who viewed science not as an autonomous project but as an intrinsically situated discipline. Arendt, in particular, identified the uncertainty principle as emblematic of a widening gap between human experience and scientific knowledge. For Arendt, modern science instigated a condition in which humanity could act effectively upon the world while increasingly losing the capacity to comprehend or articulate the meaning of its actions (Arendt, 2006). A century later, the broader significance of the uncertainty principle and its related concepts—such as, probability and chance—is apparent across many fields and scales, including architecture.

In contemporary parlance, uncertainty is often evoked to describe our era. The past few years and months have witnessed the unraveling of the post-war geopolitical order, bundled with the escalation of catastrophic effects of anthropogenic climate change and an unrestrained technological arms race. Responding to these growing instabilities, philosopher Slavoj Žižek suggested that the epistemic models by which we could grasp contemporary reality, and, in fact, history itself, resonate with the uncertain and probabilistic notions articulated by quantum theory (Žižek, 2023). This suggestion is, in and of itself, a testament to the entanglement of our contemporary condition with uncertainty. As we inhabit a world whose political, environmental, and socioeconomic realities are increasingly uncertain and erratic, we also articulate our relation to it and to one another by probabilistic models of knowledge and action. Indeed, while uncertainty has arguably always occupied an ambivalent yet prevalent position within architecture, contemporary architectural culture is increasingly intertwined with probabilistic and uncertain protocols, such as simulation, prediction, adaptation, randomization, improvisation, and participation.

Marking the centennial of the uncertainty principle in the shadow of an uncertain era, *Clara 14* invites critical

reflections on the role and consequences of uncertainty, probability, and chance in shaping the built environment. We seek historically grounded, materially situated, and theoretically precise investigations that question how uncertainty operates within architectural practices, tools, representations, narratives and historiographies. We wish to examine how these notions shape, expose, transform, reverberate, resist, or manifest themselves in historical and contemporary architectural culture and how architecture measures, represents, designs, and narrates itself through them.

Thematic Axes

Clara 14 seeks to explore the architectural manifestations of uncertainty, probability, and chance around four distinct yet interrelated themes: (1) measurement and tools, (2) negotiation, (3) representation, and (4) narratives. While these themes are intended to be focused but inclusive, we welcome contributions that might suggest other potential prisms across diverse cultural, geographical, and historical contexts. We strongly encourage contributions that are grounded in specific places, narratives, practices, materials, or tools. Comparative, cross-cultural, and non-Western perspectives are particularly welcome. While this call is written from within an architectural discourse shaped largely by Western modernity, it seeks to expand, complicate, and unsettle that frame.

1. Measurement, Standards, and Tools

From Vitruvius to Neufert, architecture has relied on measurement as a mediator between itself and the world. The various acts and techniques of architectural measurement promise objectivity, translatability, and control. While the uncertainty principle's measurement limits apply strictly to atomic and subatomic phenomena, they nonetheless cast a broader cultural shadow on the idea of measurement as a frictionless and definitive form of knowledge. Indeed, even outside the quantum realm, acts of measurement are never neutral. They select, exclude, and normalize; they embed cultural values, technical assumptions, and political priorities into seemingly objective procedures. What it suggests, therefore, is that measurement standards, tolerances, instruments, and protocols shape and condition architectural reality rather than merely record it.

We invite contributions that examine historical cases, practices, non-Western systems of measurement, standardization protocols, or critical methodologies that challenge the assumption of architectural measurement as a transparent and fixed mediation. What remains immeasurable in architecture, and why? How are acts and tools of architectural measurement entangled with conditions of uncertainty, probability, or chance? We are equally interested in the growing importance of measurement that is based on statistical prediction and stochastic approximation in design, construction, planning, and habitation across different scales. Potential examinations could cover the measurement of labor,

risk, movement, crowd, fluid, or seismic behavior, as well as weathering and aging.

2. Negotiating Probability, Uncertainty and Chance

While in traditional architectural discourse, chance and intention are not only separated but opposites, the notion of probability renders them to be inseparable: design decisions are always conditioned and influenced by chance encounters. Indeed, manifestations of chance in design, construction, and habitation processes are frequently conceived as marginal, accidental, anecdotal occurrences that need to be limited if not outright eliminated. And yet probability, uncertainty, and chance are intrinsic to the life cycles of materials, labor conditions, construction processes, and modes of habitation, thus giving rise to many forms of frictions, negotiations, mitigations, and improvisations between the planned and the uncertain. Processes of extraction, production, installation, and maintenance of commonplace materials such as wood, concrete, steel, bricks, or glass, for example, are riddled with unpredictable and unstable behavior that architecture, for the most part, attempts to tame, minimize, or evade. Labor, even in its most mechanized and automated forms, is prone to fluctuations, errors, and malfunctions. Habitation or program, on their part, are also highly fluid and depend on the interaction of many volatile processes and phenomena. We seek contributions that explore how these probabilistic conditions are negotiated with the intentional and the planned aspects of architecture. Under what circumstances and what categories are they mediated, considered, or addressed by architects? When and how do chance and probability become not merely tolerable but generative? What political or ethical roles might the uncertain performance values or material instability of, say, an earth brick, play in an architectural culture fixated with standardization, monitorization, and optimization?

3. Representation and Media

One of the most profound consequences of the uncertainty principle concerns the nature of representation itself. As Karen Barad argued, representational practices—if not the very possibility of representation—presume a severance between an observer and the observed. This separation, which is at the root of Western epistemology, is fundamentally called into question by the uncertainty principle (Barad, 2007). What this might suggest in the context of architecture is that instruments and practices of representation (drawings, models, simulations, renderings) might not assume an entirely external position to the reality they are meant to represent but rather form a more performative or “intra-active” (*ibid.*) relationship with it. Representation as an active mediation thus blurs the distinction between the act of representation and the phenomena being represented. We invite contributions that examine the history of architectural representations as they pertain to uncertain and probable phenomena, by challenging the very notion of

representability. How did architects confront the uncertain and the probable through representation in the past? How can the traditionally assumed gap between the subject and the object be mitigated and challenged through artistic, spatial, and architectural means? What alternative modes of active mediation between architects and the built environment have emerged historically or experimentally? And how and where does architectural representation engage in probabilistic principles to negotiate its relationship with an uncertain world?

4. *Historiographies, Imaginaries and Narratives*

The migration of scientific concepts into architectural imagination, theory, and practice is nothing new (Ponte and Picon, 2003). From Étienne-Louis Boullée's Newtonian universe to early twentieth-century engagements with relativity by figures such as Siegfried Giedion or Erich Mendelsohn, and later appropriations of evolutionary theory, cybernetics, and complexity, architecture has often turned to science as a source of conceptual authority and cultural orientation. These translations, however, frequently turned scientific concepts into metaphors, formal protocols, or operational models, while leaving their deeper consequences only partially addressed. (Perez Gomez, 1999) Uncertainty, and the scientific field that it is part of, is, in some respect, the epitome of this condition. It challenges and undermines many of the concepts that structure a deterministic, linear worldview and that narrate our collective pasts. As Žižek recently noted in an interview, "quantum mechanics proposes a kind of new [...] ontological foundation of a different relationship to history," as well as a different conceptualization of nature (Žižek, 2025). Following, we invite contributors to explore how architectural history, historiography, and narratives respond to this framing. What kind of narrational structures could architecture employ to imagine its role in the context of global uncertainty and the uncertainty principle as a tenet of science? What are the possible architectural manifestations of a cosmology in which the uncertainty principle shapes the relation between humans and the universe? What are the implications of thinking about architectural history through the philosophical lens offered by quantum mechanics, and what kind of architectural history can retroactively emerge in light of our new understanding of reality itself?

Submission guidelines

Submissions may take the form of scholarly articles, or visual essays.

Proposals for contributions should be submitted to [clara.archi\[at\]ulb.be](mailto:clara.archi[at]ulb.be) by **1 May 2026** and must include an anonymized PDF file with:

For academic papers:

- a long abstract of 1000 words;
- a title (even if temporary).

For visual essays:

- a short presentation of 500 words outlining your conceptual approach, intentions, and the graphic methods or techniques employed—this text should help the peer reviewers assess the quality and relevance of the contribution;
- 3 to 5 figures or images that visually convey your ideas and creative direction;
- each figure or image may be accompanied by a title and/or caption (up to 100 words);
- a title (even if temporary).

The submission email should include the following information:

- the contributor(s)' name(s) and academic affiliation (if applicable),
- a short bio of maximum 100 words/author.

Proposals for contributions may be submitted in English or in French.

The Editorial Board reserves the right not to consider proposals that do not comply with the present guidelines.

Provisional timeline

- **01/05/2026**
Submission of abstracts by email to [clara.archi\[at\]ulb.be](mailto:clara.archi[at]ulb.be), following the instructions hereabove. The pre-selection process will happen according to the abstracts' quality and thematic relevance.
- **Mid-May 2026**
Notification of acceptance.
- **Early November 2026**
Submission of full papers (max. 50.000 characters) by email to [clara.archi\[at\]ulb.be](mailto:clara.archi[at]ulb.be) and start of double peer-reviewing process.
- **January 2027**
Feedback and comments from reviewers.
- **April 2027**
Submission of final papers. Start of the editing process.
NB: Authors must secure publishing rights for all images intended for use in their paper between the notification of acceptance (May 2026) and the submission of the final version (November 2026). The editorial team bears no responsibility for the acquisition of these rights or associated fees.
- **Early 2028**
Launching of *Clara* #14.

About Guest Editors

Eliyahu Keller is an architect and architectural historian whose work focuses on the intersection of architectural representation, speculation, and imagination with technological advancements and challenges. He currently serves as an assistant professor at the Technion - Faculty of Architecture and Town Planning. In his current book project, Eliyahu explores how nuclear apocalyptic

thinking influenced the work of speculative architects in Cold War US.

Uri Wegman is an architect, educator, and researcher. He taught at the Cooper Union, New York, EPFL Lausanne, and currently at the Faculty of Architecture at Université Libre de Bruxelles (ULB), where he is also conducting doctoral research about the representation of air in architecture. His work has been covered by and presented in the New York Times and at the Venice Biennale, among other platforms.

About *Clara*

Clara is a peer-reviewed scholarly journal in architecture dedicated to topics, research methods, and tools specific to the field. Each issue comprises a main thematic section proposed by guest editors, and two additional sections: *Archives*, with articles based on the exploration of archival documents, and *Position(s)*, with articles that take a stance on current developments or events in architecture. The latest and forthcoming issues of *Clara* address architectural criticism (#7), the architecture and landscapes of agrarianism (#8), intermediality in architecture (#9), collective housing (#10), and the ethics of detailing (#11), architects and planners cooperatives (#12), architecture's soil problem (#13).

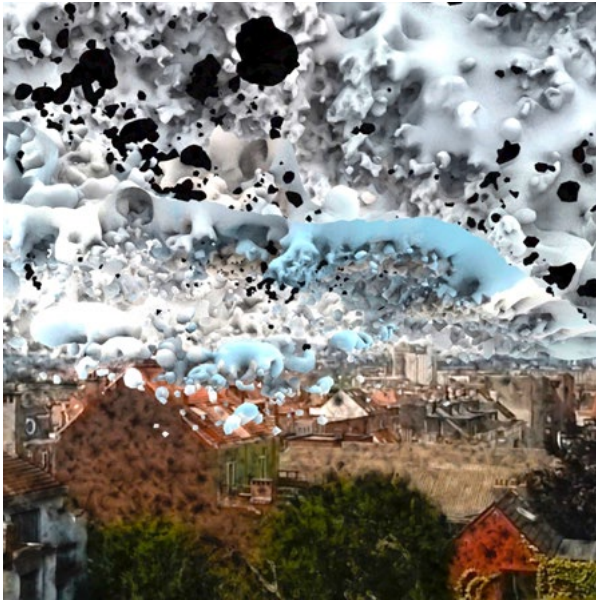
To know more: <https://clararevue.ulb.be/CLARA/about>.

Appel à contributions Clara #14

Incertitudes

Date limite d'envoi des propositions : 1^{er} mai 2026

Photo
Étude
photogrammétrique
de nuages passant
au-dessus de
Bruxelles, 2024.
© Uri Wegman



Incertitudes

Rédacteurs invités : *Eliyahu Keller et Uri Wegman*

Introduction

En 1927, Werner Heisenberg introduisait le principe d'incertitude en mécanique quantique (Heisenberg, 1927), suggérant qu'il est « impossible de décrire simultanément la position et la vitesse d'une particule atomique avec un degré de précision prescrit » (Heisenberg, 1959 : 39, traduction des auteurs). Le principe d'Heisenberg implique que l'acte même d'observer – et les instruments avec lesquels les observations sont réalisées – conditionne les propriétés physiques du phénomène observé. En introduisant une limite inhérente à ce qui peut être connu et en affirmant l'indétermination comme caractéristique intrinsèque de la matière, le principe d'incertitude remettait en cause la vision déterministe du monde qui avait prévalu dans la science moderne et il imposait une conception de la réalité gouvernée par la probabilité et le hasard. Comme d'autres grands principes scientifiques, l'incertitude eut des implications au-delà de la physique, sa logique contre-intuitive résonnant dans de nombreuses disciplines (Goldhaber et Crease, 2014). Bien qu'il mît en garde contre toute analogie simpliste entre découvertes scientifiques et production artistique, Heisenberg insistait

néanmoins sur le fait que « les changements fondamentaux dans la science moderne doivent être considérés comme l'expression de changements dans notre propre existence et affectent ainsi tous les domaines de la vie » (Heisenberg, 1959 : 7, traduction des auteurs).

La description que donne Heisenberg d'un entremêlement entre les idées scientifiques et leur contexte culturel plus large rejoint les arguments avancés par des penseur-euses tel-les que Hannah Arendt, Ilya Prigogine, Isabelle Stengers et d'autres, qui considèrent la science non comme un projet autonome mais comme une discipline nécessairement située. Arendt, en particulier, identifiait le principe d'incertitude comme emblématique d'un fossé croissant entre l'expérience humaine et le savoir scientifique : la science moderne instaurait une condition dans laquelle l'humanité pouvait agir efficacement sur le monde tout en perdant progressivement la capacité de comprendre ou d'articuler le sens de ses actions (Arendt, 2006). Un siècle plus tard, la portée élargie du principe d'incertitude et de ses concepts associés, tels que la probabilité et le hasard, est manifeste à plusieurs échelles et dans de nombreux domaines, y compris l'architecture.

Dans le langage courant, l'incertitude est souvent invoquée pour décrire notre époque. Les dernières années et les derniers mois ont vu le délitement de l'ordre géopolitique d'après-guerre, accompagné de l'aggravation des effets catastrophiques du dérèglement climatique d'origine anthropique et d'une course technologique effrénée. Face à ces instabilités croissantes, le philosophe Slavoj Žižek a suggéré que les modèles épistémiques par lesquels nous tentons d'appréhender la réalité contemporaine, et même l'histoire elle-même, résonnent avec les notions d'incertitude et de probabilité articulées par la théorie quantique (Žižek, 2023). Cette suggestion témoigne néanmoins de l'imbrication de notre condition contemporaine avec l'incertitude. Alors que nous habitons un monde dont les réalités politiques, environnementales et socioéconomiques sont de plus en plus incertaines et erratiques, nous articulons notre relation à ce monde – et les un-es aux autres – à travers des modèles probabilistes de connaissance et d'action. Alors que l'incertitude a sans doute toujours occupé une place ambivalente mais prégnante dans l'architecture, la culture architecturale contemporaine est de plus en plus étroitement liée à des protocoles probabilistes et

incertains, tels que la simulation, la prédiction, l'adaptation, la randomisation, l'improvisation et la participation. Marquant le centenaire du principe d'incertitude à une époque particulièrement sombre et incertaine, *Clara 14* invite à des réflexions critiques sur le rôle et les conséquences de l'incertitude, de la probabilité et du hasard dans la formation de l'environnement bâti. Cet appel à contributions vise à réunir des enquêtes historiquement situées, matériellement ancrées et théoriquement précises qui interrogent la manière dont l'incertitude opère au sein des pratiques, outils, représentations, récits et historiographies architecturales. Nous souhaitons examiner comment ces notions façonnent, révèlent, transforment, résonnent, résistent ou se manifestent dans la culture architecturale, qu'elle soit historique ou contemporaine, et comment l'architecture se mesure, se représente, se conçoit et se raconte à travers elles.

Axes thématiques

Clara 14 cherche à explorer les manifestations architecturales de l'incertitude, de la probabilité et du hasard autour de quatre thèmes distincts mais interconnectés : (1) la mesure et les outils, (2) la négociation, (3) la représentation et (4) les récits. Ces thèmes sont circonscrits pour être à la fois ciblés et suffisamment ouverts, mais nous accueillons également des contributions susceptibles de proposer d'autres prismes potentiels, à travers des contextes culturels, géographiques et historiques variés. Nous encourageons fortement les propositions ancrées dans des lieux, récits, pratiques, matériaux ou outils spécifiques. Les perspectives comparatives, transculturelles et non occidentales sont particulièrement bienvenues. Bien que cet appel s'inscrive dans un discours architectural largement façonné par la modernité occidentale, il cherche à étendre, complexifier et déstabiliser ce cadre.

1. Mesure, normes et outils

De Vitruve à Neufert, l'architecture s'est appuyée sur la mesure comme médiation entre elle-même et le monde. Les divers actes et techniques de mesure architecturale promettent objectivité, traductibilité et contrôle. Pourtant, même en dehors du domaine quantique, les actes de mesure ne sont jamais neutres. Ils sélectionnent, excluent et normalisent ; ils incorporent des valeurs culturelles, des présupposés techniques et des priorités politiques dans des procédures apparemment objectives. Bien que les limites établies par le principe d'incertitude d'Heisenberg s'appliquent strictement aux phénomènes atomiques et subatomiques, elles projettent néanmoins une ombre culturelle plus large sur l'idée de la mesure comme forme de connaissance définitive et sans friction. Elles suggèrent ainsi que les standards de mesure, les tolérances, les instruments et les protocoles façonnent et conditionnent la réalité architecturale plutôt que de simplement l'enregistrer.

Nous invitons des contributions qui examinent des cas historiques, des pratiques, des systèmes de mesure non occidentaux, des protocoles de standardisation, ou des

méthodologies critiques qui remettent en question l'idée de la mesure architecturale comme médiation transparente et fixe. Qu'est-ce qui demeure incommensurable en architecture, et pourquoi ? Comment les actes et les outils de mesure architecturale sont-ils enchevêtrés avec des conditions d'incertitude, de probabilité ou de hasard ? Nous nous intéressons aussi à l'importance croissante de mesures fondées sur la prédiction statistique et l'approximation stochastique dans la conception, la construction, la planification et l'usage à différentes échelles. Les contributions potentielles pourraient examiner les manières de mesurer – par exemple et de manière non exhaustive – le travail, le risque, l'espace, les foules, les fluides, le comportement sismique, ou encore le vieillissement et l'usure.

2. Négocier avec la probabilité, l'incertitude et le hasard

Alors que le discours architectural présente généralement hasard et intentions non seulement comme distincts mais comme opposés, les probabilités les rendent au contraire inséparables : les décisions en matière de conception sont toujours conditionnées et influencées par des rencontres fortuites. En effet, les manifestations du hasard dans les processus de conception, de construction et d'usage sont fréquemment perçues comme des occurrences marginales, accidentelles, anecdotiques, qu'il faut limiter, voire éliminer. Pourtant, la probabilité, l'incertitude et le hasard sont intrinsèques aux cycles de vie des matériaux, aux conditions de travail, aux processus de construction et aux modes d'habiter, donnant ainsi lieu à de multiples formes de frictions, négociations, mitigations et improvisations entre ce qui est prévu et ce qui demeure incertain. Les processus d'extraction, de production, d'installation et de maintenance de matériaux courants tels que le bois, le béton, l'acier, les briques ou le verre sont, par exemple, traversés par des comportements imprévisibles et instables que l'architecture tente, la plupart du temps, de dompter, minimiser ou contourner. Le travail, même dans ses formes les plus mécanisées et automatisées, reste soumis à des fluctuations, des erreurs et des dysfonctionnements. Le programme ou l'usage, pour leur part, dépendent également de l'interaction de nombreux processus et phénomènes volatils.

Nous recherchons des contributions qui explorent comment ces conditions probabilistes sont négociées avec les aspects intentionnels et planifiés de l'architecture. Dans quelles circonstances, et selon quelles catégories, sont-elles médiées, prises en compte ou abordées par les architectes ? Quand et comment le hasard et la probabilité deviennent-elles médiées, prises en compte ou abordées par les architectes ? Quand et comment le hasard et la probabilité deviennent-ils non seulement tolérables mais générateurs ? Quel rôle politique ou éthique l'incertitude quant aux valeurs de performance ou l'instabilité matérielle – par exemple d'une brique de terre crue – pourraient-ils non seulement tolérables mais générateurs ?

3. Représentation et médias

L'une des conséquences les plus profondes du principe d'incertitude concerne la nature même de la représentation. Comme le démontre Karen Barad, les pratiques représentationnelles – voire la possibilité même de la représentation – supposent une séparation entre l'observateur-ice et ce qu'il observe. Cette séparation, qui est à la racine de l'épistémologie occidentale, est fondamentalement remise en cause par le principe d'incertitude (Barad, 2007). Dans le champ de l'architecture, cela pourrait suggérer que les instruments et pratiques de représentation (dessins, maquettes, simulations, rendus) n'occupent peut-être pas une position totalement extérieure à la réalité qu'ils sont censés représenter, mais entretiennent plutôt une relation plus performative et « intra-active » (*ibid.*) avec elle. La représentation, en tant que médiation active, brouille ainsi la distinction entre l'acte de représenter et les phénomènes représentés. Nous invitons des contributions qui examinent l'histoire des représentations architecturales en lien avec les phénomènes incertains et probables, en remettant en question la notion même de représentabilité. Comment les architectes ont-ils affronté l'incertain et le probable par la représentation dans le passé ? Comment l'écart traditionnellement supposé entre le sujet et l'objet peut être atténué et reconfiguré par des moyens artistiques, spatiaux ou architecturaux ? Quels modes alternatifs de médiation active entre architectes et environnement bâti ont émergé historiquement ou expérimentalement ? Et comment, et où, la représentation architecturale mobilise-t-elle des principes probabilistes pour négocier son rapport à un monde incertain ?

4. Historiographies, imaginaires et récits

La migration de concepts scientifiques dans l'imaginaire, la théorie et la pratique de l'architecture n'a rien de nouveau (Ponte et Picon, 2003). De l'univers newtonien d'Étienne-Louis Boullée aux engagements du début du XX^e siècle avec la relativité par des figures telles que Siegfried Giedion ou Erich Mendelsohn, en passant par des appropriations ultérieures de la théorie de l'évolution, de la cybernétique et de la complexité, l'architecture s'est souvent tournée vers la science comme source d'autorité conceptuelle et d'orientation culturelle. Ces traductions ont toutefois fréquemment transformé les concepts scientifiques en métaphores, protocoles formels ou modèles opérationnels, tout en laissant leurs implications plus profondes traitées de manière très partielle (Perez Gomez, 1999). L'incertitude, et le champ scientifique auquel elle appartient, est à certains égards exemplaire de cette condition. Elle remet en question et sape de nombreux concepts qui structurent une vision du monde déterministe et linéaire et qui narrent nos passés collectifs. Comme Žižek l'a récemment noté dans une interview, « la mécanique quantique propose une sorte de nouvelle [...] fondation ontologique [impliquant] une relation différente à l'histoire », ainsi qu'une conceptualisation renouvelée, ainsi qu'une autre conceptualisation de la nature (Žižek, 2025).

Dans cette perspective, nous invitons les contributeur-ices à explorer comment l'histoire de l'architecture, l'historiographie et les récits répondent à ce cadre. Quels types de structures narratives l'architecture pourrait-elle mobiliser pour imaginer son rôle dans le contexte de l'incertitude globale et du principe d'incertitude comme fondement scientifique ? Quelles pourraient être les manifestations architecturales d'une cosmologie dans laquelle le principe d'incertitude structure la relation entre humains et univers ? Quelles sont les implications de penser l'histoire de l'architecture à travers le prisme philosophique offert par la mécanique quantique, et quel type d'histoire architecturale pourrait rétroactivement émerger à la lumière de notre nouvelle compréhension de la réalité elle-même ?

Modalités

Les propositions peuvent prendre la forme d'articles académiques ou d'essais visuels.

Les propositions doivent être envoyées à

clara.archi [at] ulb.be avant le **1er mai 2026** et doivent inclure un fichier PDF anonymisé contenant :

Pour les articles académiques :

- un long résumé de 1000 mots ;
- un titre (même provisoire).

Pour les essais visuels :

- une courte présentation de 500 mots exposant votre démarche conceptuelle, vos intentions et les méthodes ou techniques graphiques employées – ce texte doit permettre aux évaluateur-ices d'apprécier la qualité et la pertinence de la contribution ;
- 3 à 5 images communiquant visuellement vos idées et votre orientation créative ;
- chaque figure ou image peut être accompagnée d'un titre et/ou d'une légende (jusqu'à 100 mots) ;
- un titre (même provisoire).

Le courriel de soumission doit inclure :

- le nom des contributeur-ices et leur affiliation académique (le cas échéant),
- une courte biographie de 100 mots maximum par auteur-ice.

Les propositions peuvent être soumises en anglais ou en français.

Le comité éditorial se réserve le droit de ne pas prendre en considération les propositions qui ne respectent pas ces directives.

Calendrier prévisionnel

- **01/05/2026**

Soumission des résumés par courriel à clara.archi[at]ulb.be, en suivant les instructions ci-dessus.

Le processus de présélection est mené sur base de la qualité et la pertinence thématique des articles ou essais proposés.

– **Mi-mai 2026**

Notification d'acceptation.

– **Début novembre 2026**

Soumission des articles complets (max. 50.000 caractères) par courriel à clara.archi[at]ulb.be et début du processus d'évaluation en double aveugle par les pairs.

– **Janvier 2027**

Envoi des retours des évaluateur-ices aux auteur-ices.

– **Avril 2027**

Soumission des articles finaux et début du processus d'édition.

NB : Les auteur-ices doivent obtenir les droits de publication de toutes les images destinées à figurer dans leur article entre la notification d'acceptation et la soumission de la version finale. L'équipe éditoriale n'est pas responsable de l'acquisition de ces droits ni des frais associés.

Début 2028

Parution de *Clara* 14.

À propos des rédacteurs invités :

Eliyahu Keller

Architecte et historien de l'architecture, ses recherches portent sur l'intersection entre représentation architecturale, spéculation et imagination, en lien avec les avancées et défis technologiques. Il est actuellement professeur assistant à Technion – Faculté d'architecture et d'aménagement urbain. Dans son projet de livre en cours, Eliyahu étudie l'influence de la pensée apocalyptique nucléaire sur les architectes spéculatifs aux Etats-Unis durant la Guerre froide.

Uri Wegman

Architecte, enseignant et chercheur. Il a enseigné à la Cooper Union (New York), à l'EPFL (Lausanne), et enseigne actuellement à la Faculté d'architecture de l'Université libre de Bruxelles (ULB), où il mène en parallèle une recherche doctorale sur la représentation de l'air en architecture. Ses travaux ont été couverts par le *New York Times* et présentés à la Biennale de Venise, entre autres plateformes.

À propos de Clara

Clara est une revue scientifique annuelle dédiée aux sujets, questions, méthodes de recherche et outils spécifiques au champ de l'architecture. Chaque numéro est composé d'un dossier thématique proposé par des directeur-ices invité-es, suivi de deux autres rubriques :

Archives et *Position(s)*. Les numéros récents et en cours de Clara portent sur la critique architecturale (#7), les architectures et paysages de l'agrarisme (#8), l'intermédialité en architecture (#9), le logement collectif (#10), l'éthique du détail (#11), les coopératives d'architectes (#12) et le problème des sols en architecture (#13). Pour plus d'information sur la revue :

<https://clararevue.ulb.be/CLARA/about>.

BIBLIOGRAPHY/RÉFÉRENCES

- Arendt, H.** (2006) "The Conquest of Space and the Stature of Man", in *Between Past and Future: Eight Exercises in Political Thought*. New York: Penguin, pp. 260-81.
- Arendt, H.** (1972) « La conquête de l'espace et la dimension de l'homme », in *La Crise de la culture*. Paris: Gallimard.
- Barad, K.** (2007) *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*. Durham: Duke University Press.
- Goldhaber, A.S. and Crease, R.P.** (2014) *The Quantum Moment: How Planck, Bohr, Einstein, and Heisenberg Taught Us to Love Uncertainty*. New York: W. W. Norton.
- Heisenberg, W.** (1927) "Über den anschaulichen Inhalt der quantentheoretischen Kinematik und Mechanik", *Zeitschrift für Physik*, 43, pp. 172-98.
- Heisenberg, W.** (1959) *The Physicist's Conception of Nature*. New York: Harcourt.
- Heisenberg, W.** (1962) *La nature dans la physique contemporaine*. Paris: Gallimard.
- Krüger, L., Daston, L., and Heidelberger, M., eds.** (1987) *The Probabilistic Revolution. Vol. 1*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Perez-Gomez, A.** (1999) "Architecture as Science: Analogy or Disjunction?", in Galison, P. and Thompson, E., eds. *The Architecture of Science*. Cambridge, MA: MIT Press, pp. 337-52.
- Ponte, A. and Picon, A., eds.** (2003) *Architecture and the Sciences: Exchanging Metaphors*. New York: Princeton Architectural Press.
- Prigogine, I. and Stengers, I.** (1997) *The End of Certainty: Time, Chaos, and the New Laws of Nature*. New York: Free Press.
- Žižek, S.** (2023) From Quantum Mechanics to Quantum Reality, *Filozofia*, 78(6), 409-428. Filozofický ústav Slovak Academy of Sciences. <https://doi.org/10.31577/filozofia.2023.78.6.1>
- Žižek, S.** (2025) Europe's Role in the Current Planetary Politics: Slavoj Žižek [video]. <https://www.youtube.com/watch?v=1LtAHUtW8sk>