

clara
architecture
recherche



8

Éditions de
la Faculté
d'Architecture
La Cambre
Horta de
l'Université
libre de
Bruxelles

Modernism Outbound.
Architectures and Landscapes of Agrarianism
ed. by Axel Fisher, Aleksa Korolija & Cristina Pallini

Modernisme de plein air.
Architectures et paysages de l'agrarisme
sous la dir. de Axel Fisher, Aleksa Korolija & Cristina Pallini

-
- 6 Axel Fisher
Towards a Global and Transnational Approach to Architectures and Landscapes of Land Reforms
-
- 20 Axel Fisher
Vers une approche globale et transnationale des architectures et paysages des réformes agraires
-
- 34 Filippo De Dominicis
Bureaucracy Designs. Mazzocchi Alemanni and Rossi-Doria's Approaches to Rurality and Regional Planning: 1946–55
-
- 56 Manuel Villaverde Cabral
The Ideology of the Land. The Wheat Campaign, Inner Colonization, Agrarian Hydraulics and Afforestation in Twentieth-Century Portugal
-
- 70 Miguel Moreira Pinto & Joana Couto
Internal Colonization in Portugal: Unfulfilled Projects
-
- 88 Maurizio Meriggi
Old and New. Delving into the Origins of Collectivization
-
- 122 César Alexandre Gomes Machado Moreira
The Five Residential Settlements Built by Hidroelétrica do Cávado. The Formation of a New Landscape
-
- 140 Vilma Hastaoglu-Martinidis & Cristina Pallini
Colonizing New Lands: Rural Settlement of Refugees in Northern Greece (1922–40)

Archives

- 170 Ben Clark
Comment « devenir traditionnel » ? Premiers projets et espoirs de l'architecte Jean Hensens (1929–2006) au Maroc

Apartés

- 206 Alice Paris
Habiter une tôle ondulée

Abstract Over the twentieth century, modern architecture and planning have privileged the urban realm as their preferred field of operations, engaging with the rural realm through different but mostly distant attitudes. This themed issue of *CLARA Architecture/Recherche* examines architectural designs and planning schemes developed within the frame of large-scale transformation of the rural landscape in different national and chronological settings (mid-century Portugal, post-Second World War Italy, interwar Soviet Union, post-First World War Greece, and independent Morocco). This introduction argues that *the rural* needs to be more conceptualized by architectural and planning practices and their histories. It proposes *land reforms* as a unifying term to designate this issue's research object and enable transnational comparisons of similar cases. Building on recent scholarship in global and transnational (agricultural) histories, it provides a framework for situating these case studies within broader agricultural and rural modernization policies and European and bordering countries' historical contexts. It delineates the discipline-specific issues they raise and the streams of scholarship to which they may contribute.

Axel Fisher is a part-time associate professor at the Université libre de Bruxelles's Faculty of Architecture La Cambre Horta, affiliated with Hortence and Habiter research labs. He holds a master's degree in architecture and a PhD in architectural composition from the Politecnico di Milano (2007, 2011). He has held different visiting and research appointments (Technion IIT in Haifa; Université de Liège; TU Berlin's Habitat Unit) and postdoctoral fellowships (F.R.S.-FNRS, WBI.World). He served as *CLARA Architecture/Recherche's* editor-in-chief (2015–21), coordinated *MODSCAPES—Modernist Reinventions of the Rural Landscape*, a collaborative European research project (2016–20), and currently co-coordinates the Erasmus+ cooperation partnership *NERU—New Ruralities* (2022–25). His main research interests focus on the entanglements between modern architecture, planning, and rural modernization.

doi.org/10.3917/clara.008.0006

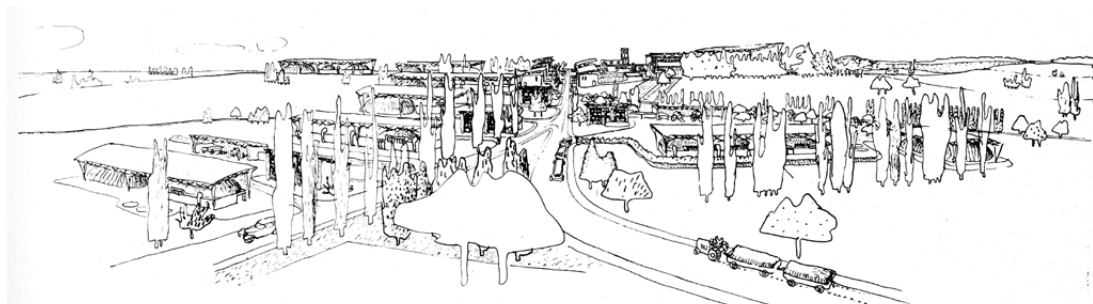
Towards a Global and Transnational Approach to Architectures and Landscapes of Land Reforms

The rural is one of the most pervasive themes in modern Western architecture. Prominent modern European architects such as Karl Friedrich Schinkel, Le Corbusier, Adolf Loos, and Edoardo Pagano engaged in the Grand Tour to appreciate the “academic and monumental culture of Roman grandeur.” However, alongside temples and thermal baths, they also discovered “the most ancient, authentic, and elementary Mediterranean culture of vernacular building” (Gravagnuolo, 2010: 18).¹ This interest was not limited to Central and Northern European artists. Spanish modernist architects such as Josep Lluís Sert, Josep Antoni Coderch, and Oriol Bohigas were, for instance, strongly influenced by Ibiza’s vernacular buildings (Lejeune, 2010) at a time when the Balearic Islands could be considered a *South*, i.e. an underdeveloped area compared to mainland Spain. Both Gravagnuolo’s and Lejeune’s contributions are collected in a book entitled *Modern Architecture and the Mediterranean: Vernacular Dialogues and Contested Identities* (Lejeune and Sabattino, 2010), which assigned a structuring role to the disputable notion of *Mediterranean*, while *vernacular* (i.e. pre-modern, non-metropolitan, and generally rural architecture) probably best reflects the phenomenon. Southern Europe was a

latecomer to modernization. Much of its rural landscapes could still be appreciated in their near-to-pre-modern condition until late in the twentieth century, and modern architects looked to rural and traditional architecture as a source of invention wherever it could still be found. However, only some have designed for or within rural areas, naturally favouring the city as a designated locus of modernity and as an emerging issue requiring their expertise.

Alongside some isolated works of the Modern Movement’s masters (e.g. Frank Lloyd Wright’s *Broadacre City* (1934–35), Le Corbusier’s *Ferme radiieuse* and *Village coopératif* (1934–38), Ludwig Hilbersheimer’s *New Regional Pattern* (1945–49)), I propose to present a limited selection of notable exceptions. For instance, the 1946 reconstruction of the Bosquel village in France was envisaged as a model agricultural village for post-war reconstruction in rural France (Bossu, 1946; Zelem, 1991). (Figs. 1a–b) Led by French urbanist Paul Dufournet (1950–94), the proposed design stands as an isolated example of a design and planning experiment that simultaneously addressed the village’s physical and agricultural structures. The scheme included solutions for the modernization of agricultural buildings, rural dwellings, the village pattern, and the reorganization of the surrounding productive landscape, anticipating an advocated-for land consolidation process. As such, Le Bosquel’s reconstruction represents a swansong

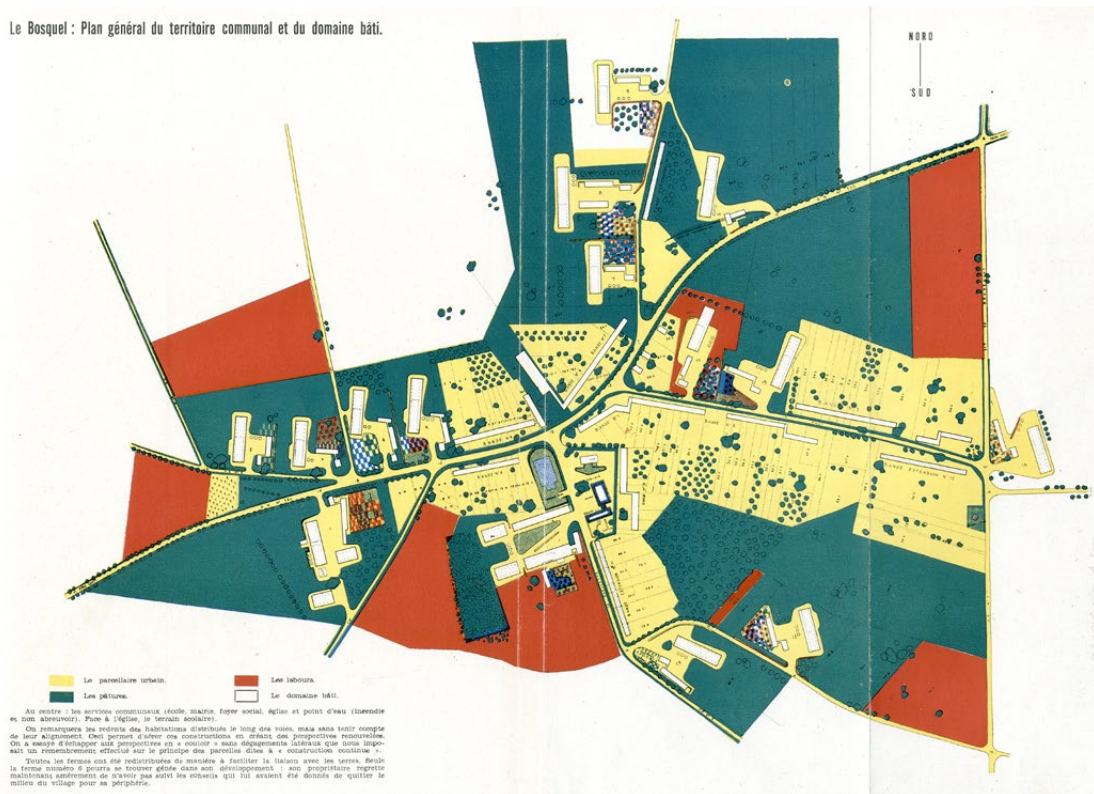
1 This argument may be extended to Alvar Aalto as well (Treib, 1998).



Vue générale du Bosquel prise au pied de la R. N. 320 côté Ouest. On aperçoit ici les « parapluies » des exploitations à droite et à gauche de la R. N. 320. Au premier plan à droite, la ferme QUESNEL en cours de construction et qui sera terminée en fin 1946.

1a

Le Bosquel : Plan général du territoire communal et du domaine bâti.



1b

Figs. 1a-b

Paul Dufournet (urbanist) with architects Jean Bossu, Pierre Dupré, Louis Miquel, and consultant Mannes Degraaf, *Perspective view (top) and master plan (bottom) for the reconstruction of the Bosquel village, 1946.* Source: Bossu (1946: 131, 136).

preceding the industrialization of both agriculture and agricultural buildings, leading architecture to gradually lose its relevance to that sector (Cividino, 2012). A perplexing criticism of industrialization is found in the aftercare centre for War deportees and interneers (1947–48) designed by André Bruyère (1912–98). The French modernist architect convinced the client to include newly built cultural and leisure facilities but also a few small agricultural structures on the premises of a former country mansion (Chaslin and Roy, 2016). Most intriguing among these structures is the hutch. (Fig. 2a) Bruyère ironically claimed (1949; 1968: 204) that it was conceived as an in-scale model for a sanatorium proposed for the centre and eventually not built. (Fig. 2b) The hutch's sculptural concrete architecture anticipates the following decade's criticism to post-war mass-housing, decried as chicken coops or hutches unfit to accommodate human beings (Choay, 1959). Bruyère's hutch implicitly questions why such architecture should be acceptable for animal husbandry. In this example, the agricultural building serves as device for architectural and social criticism, and is considered an opportunity for experimentation to be transplanted into *actual*, non-rural architecture. The shifting role of agriculture within rurality stands at the core of British architect Cedric Price's (1934–2003) *Project for Westpen* (1977–79). This unbuilt cattle pen was designed within the frame of Price's participation in an all-British debate around the lost role of architects as service providers for agriculture (Anderson, 2018). (Fig. 3) Price's attempt to blend the functional expectations of agricultural production with recreational and ludic uses eventually did not suffice to bridge such an irreconcilable gap. However, it deserves praise for raising the opportunity to imagine new roles for a countryside otherwise abandoned to its exclusively productive function. Andrea Branzi (1938–) extended Price's quest for another rural future in a theoretical project developed for the Philips Corporation. *Agronica* (1994–96) dealt with the blending of the agrarian landscape with urban amenities. It was conceived as a weak urbanization model envisaged as an

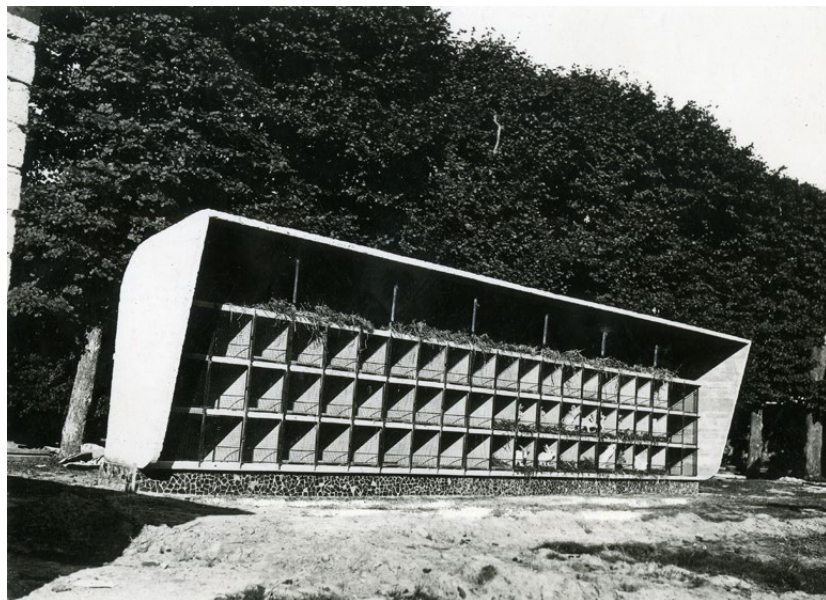
alternative to both traditional rural landscapes and urban forms. (Fig. 4) "Architecture and agriculture are completely opposed realities", Branzi claimed (2006: 118). However, he recognized how they symbiotically coexisted in Mediterranean areas. Hence, *Agronica* acknowledges agriculture's environmental and productive values and the opportunity to preserve and enhance agrarian² landscapes beyond mere productive urban backyards and outlets for urbanites' recreative activities.

To be sure, "history shows us that the countryside is a viable place for experiment; where we can try new ways of configuring life" (Ballantyne, 2009: 24). Yet, a more systematic survey of twentieth-century architects' and planners' attitudes towards the rural is still to be written. A recent survey of major twentieth-century theories of rurality among planners, sociologists, geographers, agronomists, and architects (Fernández Per, 2021; Mozas, 2021) provides a stimulating but inevitably incomplete overview. It fails to convincingly elaborate on what rurality is and does to architecture, planning, and vice-versa. The point is that in analogy to the decade-long debate around the blurriness and polysemous character of the notion of rural within rural geography and sociology, architecture and planning are moving targets, and dealing with this topic requires a solid delimitation of the research object (Mougenot, 1989; Mormont, 1990; Hoggart, 1990; Cloke, 2006; Halfacree, 2006; Woods, 2010; Shucksmith and Brown, 2016).

Outdoor Modernism: A selection of monographic deep dives

This eighth issue of *CLARA Architecture/Recherche* presents a body of twentieth-century architectural projects and planning schemes primarily conceived by lesser-known experts (architects, planners, agronomists) working at the service of public or semi-public bodies. These projects and plans explicitly targeted rural areas and their

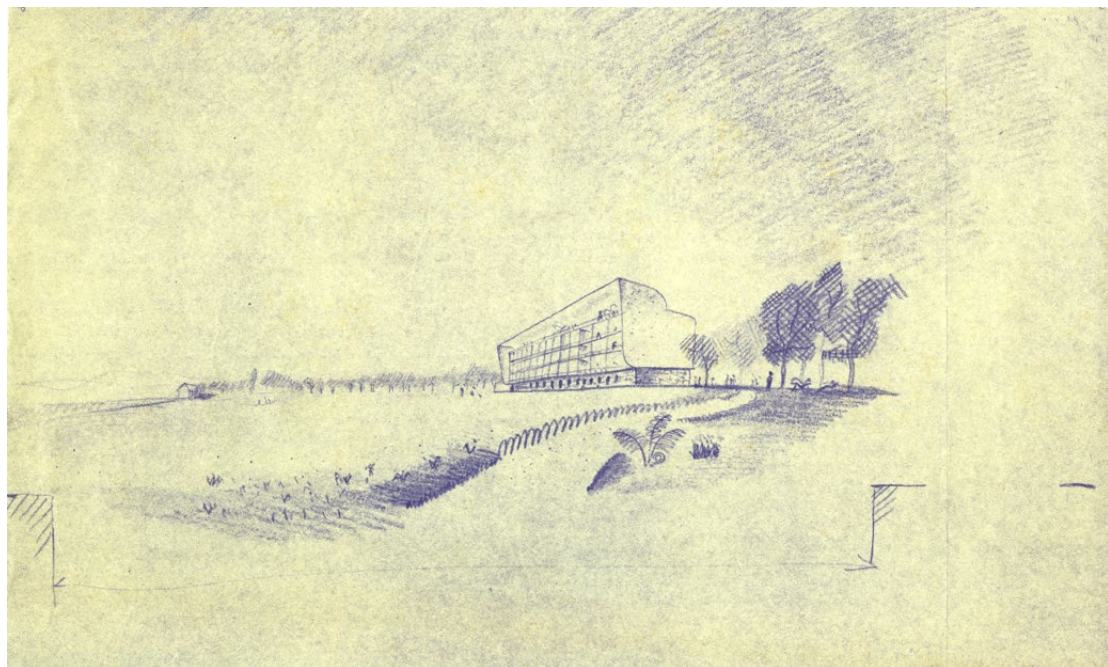
2 Unless otherwise specified, the word *agrarian* is used in its literal meaning, relating to agricultural fields, land ownership, land tenure, or the subdivision of land property.



2a

Figs. 2a–b

André Bruyère, *Hutch* (top) and perspective drawing of a sanatorium (bottom), both at the aftercare centre for the French National Federation of Resistant Fighters and Patriots *Deportees and Internees*, Fleury-Mérogis (France), 1948. © Bruyère fonds. SIAF / Cité de l'architecture et du patrimoine / Archives d'architecture contemporaine, by kind permission of the copyright holders.



2b

Fig. 3

Cedric Price, *Project for Westpen*, 1977–79. Model by David Price. Source: Cedric Price fonds, Canadian Centre for Architecture.

Fig. 4

Andrea Branzi, *Architecture/ Agriculture*, 2000–06. Architectural model elaborating on the underlying concept of *Agronica*, a theoretical project designed by Branzi with Dante Donegani, Antonio Petrillo, Claudia Raimondo, and Tamar Ben David at the Domus Academy, 1994–96. Source: The Museum of Fine Arts, Houston, Gift of Friedman Benda, 2018.21 © Studio Branzi; Photograph © The Museum of Fine Arts, Houston; Thomas R. DuBrock.



3



4

transformations within the frame of regional or nation-wide rural modernization policies, and in particular, land reforms. Since these policies were generally driven by state initiative, they materialized an official conception of what is – or what should be – (the) rural. Encompassing the transformation of the agriculture and social structure in a determined area, they often involved a structuring contribution on behalf of experts concerned with the organization of physical space. Land reforms provide a unique vantage point to delve into the intricate attitude of twentieth-century architecture and planning towards the rural.

The opening essay by Villaverde Cabral disentangles the notion of what was then termed internal colonization, with a particular focus on Portugal's twentieth-century dictatorship. The author dissects this policy's ideological undertones in the context of the country's early neophysiocratic³ approach to nation-building and food sovereignty and connects them to the policy's technicalities, particularly land ownership and irrigation issues.

The essay by Moreira Pinto and Couto delves further into the same topic. They examine the works of the *Junta de Colonização Interna* (JCI). This body, established by the Portuguese state in the late 1930s, was entrusted with developing allegedly under-productive common lands through the resettlement of nuclear families in smallholding farms gathered in what was then termed agricultural colonies. Moreira Pinto and Couto quantify the JCI's achievements and discuss its influence on the Portuguese architectural and planning culture.

Machado Moreira's essay follows the construction and design process of workers' villages for new hydro-power dams from the mid-1940s to the early 1960s in Northern Portugal, paralleling the internal

colonization experiments in the previous essays. Within this frame, the author highlights the growing attention brought by architects to blending the villages' architecture and layouts with topography and the surrounding landscape, as an indirect means to ruralize both architecture and the landscape in schemes whose agricultural dimension was weak, if not absent.

Next, De Dominicis investigates rural development and land reclamation schemes developed by agronomists for river basin authorities in late-1940s to mid-1950s Southern Italy. The author shows how these experiments took critical stock of Italian interwar regional planning theories and experiences around newly established rural villages' preferred shape and organization. They also served as carriers for progressive planning approaches from the US to gain popularity in Italy. One of the author's most provocative claims is to identify two Italian agronomists as the primary agents for renewing the Italian post-war rural and regional planning culture, thereby questioning the alleged centrality of architects and planners in such matters.

Meriggi investigates the experience of Soviet agricultural collectivization and the emergence of collective and state farms, focusing on the southern portion of the Russian Soviet Federative Socialist Republic during the interwar period. The author adopts an uncommon methodology for architectural and planning history. Instead of looking at single design and planning artefacts (e.g. a building or a village), he tracks all transformations from the early 1920s to the late 1940s in the examined area. As a result, he demonstrates the convergence and mutual participation of newly established *kolkhozy* (collective farms) and *sovkhozy* (state farms) to a rather consistent if implicit regional planning scheme which questions the irrelevance of interwar *kolkhoz* design and planning conveyed by established historiographies (Vinshu, 1986; Khan-Magomedov, 1987; Anderson, 2015) and anticipates the season of 1960s to 1980s *agro-gorods* (agro-towns).

Finally, Hastaoglou-Martinidis and Pallini deal with one of the unexpected effects of

3 Physiocracy was a school of thought in economy which, in eighteenth-century France, held that agricultural production formed the basis of national wealth, introducing the notion of class division (landowners, peasants, and the *sterile* class) within modern society. Similar ideas were revived within the early Portuguese dictatorship.

the fall of the Ottoman Empire. The authors peer into the resettlement of Greek refugees from Anatolia to Northern Greece's countryside from the 1920s. They provide a detailed overview of this enormous undertaking and its impact on the country's territorial pattern. They also show how this effort took place under the close supervision of international bodies such as the young League of Nations, demonstrating the readiness of rural areas to react to geopolitical change. Further, Hastaoglou-Martinidis and Pallini elaborate on the tensions and dialogues between the newly established villages settled in a context of humanitarian emergency and ancient-old Hellenic landmarks. They illustrate yet another device to those identified by Anthony D. Smith for "archaizing" the landscape, understood as a mitigation measure "concomitant of rapid change" in the construction of national identities (1986: 174).

In addition, in this issue's Archives section, Clark retraces the theoretical production of Belgian architect and *coopérant* Jean Hensens (1929–2006) around the modernization of vernacular dwellings and settlements in 1960s to 1970s rural Morocco. This experience illustrates yet another understanding of vernacular traditions, (a) to criticize the modern attitude towards progress until then dominated by a *tabula rasa* approach, (b) as an expression of a newly rediscovered anthropological attention to end users' habits, needs, and local knowledge, and (c), to stimulate a new international tourism role for rural areas in 1970s Morocco.

Some of the essays collected here were presented at a 2013 exploratory research workshop,⁴ which considered land reform experiments from the perspective of inner colonization (e.g. resettlement schemes within the boundaries of an existing sovereign state) and postulated that this was an essentialist feature of an alleged Mediterranean identity. Other essays are

outcomes of the MODSCAPES project,⁵ which examined twentieth-century experiments in agricultural colonization and collectivization across Europe and neighbouring countries under colonial rule. The essays collected in this issue provide a commendable in-depth focus on local, regional, or national level case studies. In doing so, they shed new light on their research objects and provide a better understanding of the different ways in which architecture and planning intersect with the rural theme. Some of the essays complement a fragmentary existing scholarship, providing a thorough overview of their case study, while others unveil experiments overshadowed in historiography. The introduction to this issue highlights the prospects and the shortcomings of such a monographic approach and calls for pursuing, in parallel, a comparative, transnational approach to the topic, a goal at the centre of MODSCAPES (Fisher *et al.*, forthcoming).

Terminological confusion and the dead-end of the political regime framework

The previous overview of the case studies presented in this issue shows how the collected contributions deal with apparently unresolvable historical, geographical, and political contexts. This raises some epistemic challenges which are worth addressing. One of these challenges is that many different terms were in use when the considered experiments took place, to which subsequent scholarship has often remained indebted. For instance, the terms land, rural, and agricultural (re)settlement are often invoked when referring to colonial settings, intentional communities, constitutional monarchies, or parliamentary democracies (Jones and Diniz, 2018; Murton, 2007; Kontogiorgi, 2006). Similarly, the terms agricultural, inner, and internal colonization,

4 The workshop was entitled *Promised Lands: Inner Colonisation in Twentieth-Century Mediterranean History* and was organized by the author (Fisher, 2014).

5 MODSCAPES stands for *Modernist Reinventions of the Rural Landscape*. This European collaborative research project was conducted from 2016 to 2020 in five universities with two non-academic partners (DoCoMoMo International and Civilscape) and coordinated by the author. These essays are further elaborations and expansions of papers presented at the 2018 MODSCAPES international conference (Bell *et al.*, 2019).

are more common in authoritarian regimes or proxy colonialism (Gómez Benito and Gimeno, 2003; Silva, 2011; Fisher, 2013). Agricultural collectivization is the commonly accepted form to discuss situations in countries of so-called real socialism (Mosely, 1958; Iordachi and Bauerkamper, 2014). Finally, the terms agrarian or land reform generally refer to developing countries, former colonies during their early independence eras, and early Soviet occupations of socialist countries (King, 1977; Popp, 1980; Bessaoud, 2016).

An abundance of literature has already been dedicated to the case studies discussed in this issue. It has done so from single geo-historical perspectives (Monclús and Oyón, 1988; Dix, 2001; Caprotti, 2007; Capresi, 2009; Efrat, 2013), and only a few authors have attempted comparative approaches to parallel nation-specific examples (Ghirardo, 1989; Schivelbusch, 2006). Most of them use the political regime under which large-scale remodelling of landscapes and settlements has been adopted as their structuring framework. However, according to international and environmental historians, these experiments appear as a transnational and trans-ideological trend attractive to “both democratic and authoritarian regimes” (Grift and Ribi Forclaz, 2017: xii). Furthermore, scholars in global history have claimed that they “spread across the political spectrum and also saw a convergence of sorts between the radical left and right” (Patel, 2017: 11–12). From this perspective, reading the phenomena through the lens of specific political regimes or forms of government falls short of the mark. Therefore, a significant gap in the literature is the difficulty of providing a precise term to encompass the research objects in the papers included in this journal issue under a single umbrella.

Land reforms as a unifying term to enable transnational comparison

Hugh Clout, a pioneer in rural geography, used the term settlement remodelling (1972: 110–12) to designate what recent agricultural histories claim were an integral part of the global process of agrarian modernization (Fernández-Prieto *et al.*, 2014). More

specifically, this sort of modernization can be distinguished into four parallel processes: agricultural, economic, infrastructure, and social modernization (Woods, 2010: 132–33). Agricultural modernization consists of the transition from subsistence to commercial agriculture. Economic modernization introduces a shift of rural economies from focusing on the agricultural sector to manufacturing or industry. The third process, infrastructure modernization, encompasses water and electric supply, the improvement of rural housing, and, finally, the enhancement of communication and transportation networks. Finally, social modernization fosters the emergence of a new rural identity through more rational and modern landscapes and architectural aesthetics, education, and social emancipation. Woods claimed the rural modernization paradigm relied on some standard features: top-down planning, exploitation and control of nature, and social engineering, resonating with the examples discussed in this issue.

Among the vast array of means available to achieve rural modernization, those driven by state intervention or legislation have been far more limited and instead dominated by incentive and regulation measures (Federico, 2010: 187): protectionism, imposed production quotas and restrictions, obligation to use domestic products, minimum selling prices, subsidies, setting up of marketing boards managing the purchase and distribution of goods, debt refinancing, and provision of low-cost credit. Hence, direct state engagement with rural modernization through the physical transformation or building of rural settlements is a rather unconventional approach (Clout, 1972: 110–12). This marginality derives from the reliance of such policies on one main discriminating criterion: the abundance of land, whether made available through reclamation, expropriation, or territorial conquest (Jones and Diniz, 2018: 4; Murton, 2007: 3–4). Considering that Europe, different from overseas colonies, was already struck by a shortage of both available, unsettled, and arable land around 1900 (Mazoyer and Roudart, 2006: 330–31, 364; Jones and Diniz, 2018: 2), creating new rural settlements

at the national or even regional scale in twentieth-century Europe necessarily involved making new lands available. This action occurred through large-scale environmental engineering projects, public works, and coercive, diplomatic, or military action. This fact alone marks a break with prior rural development experiments in the old continent. More than ever, this approach required active political power, strong motivation, and significant human, technological, and financial means. This second criterion points to solid governments but not necessarily to authoritarian ones, as shall be discussed further. The first criterion, the issue of land and its redistribution, stands precisely at the core of one well-known agricultural policy – land reform.

In his seminal work, King (1977) claimed that land reform targeted either land tenancy or ownership in his seminal work on the topic. He distinguished “true” land reforms from marginal measures affecting parts of the agrarian structure. “True” land reforms involved the redistribution of expropriated land in different forms, ranging from family plots to collectivization, which he termed the “most extreme” type of land expropriation and redistribution policies. Marginal measures included voluntary land consolidation, land settlement, and agricultural colonization if no expropriation was involved. King further developed how colonization schemes relied on under-utilised or uninhabited land, needed a careful selection of settlers, and aimed at creating a farming middle class. Collectivization instead, at least in the Soviet experience, relied on massive land resources but lacked incentives to support peasants and aimed to develop industrial agriculture. In other words, from King’s perspective, the two main agrarian reform paradigms – colonization and collectivization – are two expressions of a similar phenomenon differentiated along an ideological divide between the benefits of the small family farm and those of the large collective farm.

From this perspective, I propose the following unifying term to approach the research object dealt with in this issue of *CLARA Architecture/Recherche*: architecture and planning for state-driven land reforms

(whether colonization or collectivization) targeting agricultural modernization.

A historiographic and geopolitical framework

Situating land reforms within global trends of rural change allows to better seize their historiographical distinctiveness and inherent rationale as a last resort to stimulate rural modernization. From the 1870s to the First World War, agricultural production quickly expanded in overseas colonies, the United States, and imperial Russia, in parallel to the development of railways and steamships (Mazoyer and Roudart, 2006: 368; Lains and Pinilla, 2008: 11). As a result, the international trade of agricultural products magnified, with cheap wheat imports pouring into Europe, eventually determining the “first worldwide crisis of agricultural overproduction” (Mazoyer and Roudart, 2006: 375). Many European countries, until then relatively reluctant to intervene in the agricultural sector, imposed tariff protection on wheat imports. They also established bilateral trade agreements to keep the development of international trade under control (Lains and Pinilla, 2008: 11). On the eve of the First World War, many states were ready to adopt more radical policies, and even more so wherever social unrest in both the cities and the countryside called for decisive action.

The Great War seriously slowed the pace of international trade (ibid.) and reduced the availability of fertilizers (with many production plants converted to produce armaments). Many fields were damaged by trench warfare. The working force and cattle had been lost on the battlefield (Federico, 2010: 191). As international trade regained momentum in the 1920s, agriculture once again experienced a global crisis of overproduction, and states engaged in a “second wave of modern peacetime protectionism” (Patel, 2017: 5). The 1929 financial crisis added motivation for countries to “do something” (Federico, 2010: 194). As a result, the 1930s witnessed a dramatic increase in state intervention in agriculture and public investment in rural infrastructures (Lains and Pinilla, 2008: 12–13; Federico, 2010: 194;

Patel, 2017: 5). Within this frame, resettlement schemes “reached a climax” and not just in Europe (Patel, 2017: 5) and “agriculture regained in many parts of Europe [its] lost importance”, even in increasingly industrializing economies (Lains and Pinilla, 2008: 11). Hence, a clear differentiation appeared among European countries around 1900 and deepened until the 1970s between an industrialized and developed core and peripheral countries that “largely missed out [both] the industrial revolution of the nineteenth century” and the first agrarian revolution (Aldcroft, 2016: 3, 6; Lains and Pinilla, 2008: 7–8; Mazoyer and Roudart, 2006: 332). Agricultural modernization through large-scale remodelling of landscapes and settlements was more common and bold in the European periphery.

During the post-war boom, protection policies lost momentum, especially in those fore-running European countries engaged in the European Economic Community (EEC) and its Common Agricultural Policy (CAP) after 1957. Their agricultural sector lost economic importance against the secondary and third economic sectors. Instead, the less developed, latecomer countries of Central, Eastern and Southern Europe still had a relevant part of their population engaged in agriculture by 1950. Soviet policies pursued a reorganization of collectivised agriculture in the 1950s and 1960s but also pushed the industrialization of its agricultural sector, thereby reducing its relative importance in socialist economies by the 1970s. The US influence grew over other European peripheral countries through the Marshall Plan, allowing the generalization of the Second Agricultural Revolution and entrance into the third one. In addition, European peripheral countries witnessed a shift in the economic importance of agriculture towards industrial growth, paired with a rural exodus towards the European core: by 1973, these countries became industrialised as well (Lains and Pinilla, 2008: 11). “Many practices closely associated with European history also infolded in, or in close connection to, other parts of the world” (Patel, 2017: 12). Former colonies, such as independent Morocco, juggled between political instability, Cold

War tensions and foreign intervention, and the attempt to combine rural with industrial development (Tenzon and Fisher, 2022).

Clearly, land reforms occurred in European and bordering countries mainly during the 1920s and 1930s and were deeply affected by the two world conflicts. A second wave of experimentation happened from the 1940s to the 1960s, but this policy was gradually abandoned in Europe in the 1970s.

Conclusions and leads for further research

In this introduction, I have suggested how modern architecture and planning and their historiography, unlike rural geography and sociology, have insufficiently conceptualized the rural. I have challenged how existing architecture and planning histories of land reforms have relied on the terminology used in the related national contexts. This over-reliance has disputably determined their association of these experiments with the political regime under which they were devised and implemented, misleading their critical appraisal. I have proposed to overcome this fragmentation of the research field by adopting the unifying term of land reforms and its variations: agricultural colonization and collectivization. Finally, I have proposed an alternative critical framework to situate these experiments within the broader process of rural modernization and historiographic and geopolitical frameworks, borrowing from global and transnational (agricultural) histories.

This approach is not an admission of disciplinary subservience of architectural and planning history to other, more established disciplines. Introducing a recent French history journal issue dedicated to twentieth-century land reforms worldwide, its editors declared their dissatisfaction with the rich literature on the topic, calling for even “more history” (Jessenne *et al.*, 2016: 24–26). Architecture and planning histories of land reforms may contribute to this history. If nothing else, “given [other disciplines’] avoidance of confronting specific instances of space in history [...], what architectural [and planning] history can provide are concrete illustrations of what has been raised theoretically about space as both a social

product and agent” (Stieber, 2006: 179). This contribution is nothing but banal.

In addition, focusing on the underlying social, political, and territorial aims and achievements of land reforms’ architectures and schemes, rather than merely on the political regime within which they were produced, as briefly attempted by Garric (2013), allows to gain further clarity and depth on their disciplinary issues such as “modernity and tradition, representation and function, the urban and the rural, and the local and the global” (Levin and Feninger, 2018: 365). Similarly, such histories will likely respond to the call for bringing rurality back to planning culture (Hibbard and Frank, 2021).

Finally, the works of design and planning experts working *within* and *for* public and semi-public bodies presented in this issue further expand the emerging stream of scholarship dedicated to the *architecture of bureaucracy*, addressing not only corporate architecture (Martin, 2003; Kubo, 2013) and buildings *for* public administrations (Agarez *et al.*, 2022) but also architecture and planning *by* public administrations. If nothing else, this enlargement raises questions concerning the mutual contribution and balance of different expertise within such bodies, the agency of individual experts towards their employing bodies’ working guidelines and the public policies they pursued, and the alleged neutralization of exquisitely political issues by technicity. To use an effective allegory by Italian architect and essayist Ernesto N. Rogers (1954), this issue combines two complementary forces. The articles gathered here pursue a vertical movement. Through their depth and consistency, they touch upon some of the aforementioned scientific issues. This introductory essay, along with a circular movement, humbly attempted to set the stage for relating them to one another and magnify their wider relevance.

Acknowledgements

The author wishes to thank the contributors to this issue for the trust laid in *CLARA Architecture/Recherche* and this issue’s guest editors and for walking along with them in a lengthy process. He also wishes to thank all the other contributors who submitted a tentative paper for this issue but did not make it through publication. Special thanks go to the other guest editors of this issue, Aleksa Korolija and Cristina Pallini. My warm and sincere appreciation goes to Pauline Lefebvre for taking over the daily management of the journal’s editorial board and supporting the author and guest editors in achieving this result. My gratitude goes to the blind reviewers of this essay for the constructive and relevant comments and suggestions.

This work has been conducted within *MODSCAPES—Modernist Reinventions of the Rural Landscape*, a collaborative research project funded under the Third Joint Programme of the Humanities in the European Research Area (HERA), dedicated to “Uses of the Past” (2016–20; HERA.15.097). This project has received funding from the European Union’s Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement n° 649307.

REFERENCES

- AGAREZ, R.; FLORÉ, F.; DEVOS, R.** 2022. "The puzzle of architecture and bureaucracy", *Architectural History* 65: 1–20. <https://doi.org/10.1017/arh.2022.1>
- ALDCROFT, D.H.** 2016. *Europe's Third World: The European Periphery in the Interwar Years*, London, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315581156>
- ANDERSON, C.** 2018. "Architects in agriculture. Corinna Anderson on Cedric Price's farm work", *What About the Provinces – CCA Articles* [online]. <https://www.cca.qc.ca/en/articles/issues/26/what-about-the-provinces>
- ANDERSON, R.** 2015. *Russia*, London, Reaktion books.
- BALLANTYNE, A.** 2009. "Rural and urban milieu", in A. Ballantyne (ed.), *Rural and Urban: Architecture Between Two Cultures*, London, Routledge: 1–27. <https://doi.org/10.4324/9780203865477-7>
- BELL, S.; FISHER, A.; MAIA, M.H et al.** (eds.) 2019. *Modernism, Modernisation and the Rural Landscape, Proceedings of the MODSCAPES_conference2018 & Baltic Landscape Forum (Tartu, Estonia, 11–13 June 2018)*, (SHS Web of Conferences: 63), Les Ulis, EDP Science.
- BESSAOUD, O.** 2016. "Les réformes agraires postcoloniales au Maghreb : un processus inachevé", *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, 63(4): 115–37. <https://doi.org/10.3917/rhmc.634.0115>
- BOSSU, J.** 1946. "Le Bosquet : préliminaires de la reconstruction et premières réalisations", *Techniques & Architecture*, 6(3–4): 131–45.
- BRANZI, A.** 2006. *Modernità debole e diffusa. Il mondo del progetto all'inizio del XXI secolo*, Milan, Skira.
- BRUYÈRE, A.** 1949. "Clapier de la maison de post-cure de Fleury-Mérogis de la Fédération nationale des déportés, internés et résistants patriotes", *L'Architecture d'Aujourd'hui*, 20(22): 48.
- 1968. *Pourquoi des architectes [Pour la tendresse des murs]*, Paris, Jean-Jacques Pauvert.
- CAPRESI, V.** 2009. *The Built Utopia. The Italian Rural Centres Built in Colonial Libya (1934–40)*, Bologna, Bonomia UP.
- CAPROTTI, F.** 2007. *Mussolini's Cities. Internal Colonialism in Italy*, Youngstown (NY), Cambria Press.
- CHASLIN, F.; ROY, E.** 2016. *André Bruyère : la tendresse des murs*, Paris, Éditions du patrimoine – Centre des monuments nationaux.
- CHOAY, F.** 1959. "Cités-jardins ou cages à lapins ?", *France-Observateur* 474, 4 June: 12–13.
- CIVIDINO, H.** 2012. *Architectures agricoles : la modernisation des fermes, 1945–1999*, Rennes, Presses universitaires de Rennes.
- CLOKE, P.** 2006. "Conceptualizing rurality", in P. Cloke, T. Marsden, and P. Mooney (eds.), *The Handbook of Rural Studies*, London, SAGE: 18–28. <https://doi.org/10.4135/9781848608016.n2>
- CLOUT, H.D.** 1972. *Rural Geography: An Introductory Survey*, Burlington, Elsevier. <https://doi.org/10.1016/C2009-0-10936-4>
- DIX, A.** 2001. "Ländliche Siedlungsplanung in der SBZ und Frühen DDR von 1945 bis 1955", in H. Barth (ed.), *Grammatik Sozialistischer Architekturen*, Berlin, Dietrich Reimer.
- EFRAAT, Z.** 2013. "The haunt of the rural: Zionist colonization and space planning", in M. Angélil and R. Hehl (eds.), *Collectivize! Essays on the Political Economy of Urban Form 2*, Berlin, Ruby Press: 25–72.
- FEDERICO, G.** 2010. *Feeding the World: An Economic History of Agriculture, 1800–2000*, Princeton UP.
- FERNÁNDEZ PER, A.** 2021. "Timeline through the city, the intermediate & the countryside 1775–2025", in A. Fernández Per and J. Mozas (eds.), *Is This Rural: Culturing the Country, Cultivating the City*, (a+t: independent magazine of architecture + technology: 54), Vitoria-Gasteiz, a+t architecture publishers: 22–29.
- FERNÁNDEZ-PRÍETO, L.; PAN-MONTOJO, J.; CABO, M.** (eds.) 2014. *Agriculture in the Age of Fascism. Authoritarian Technocracy and Rural Modernization, 1922–45*, Turnhout, Brepols. <https://doi.org/10.1484/M.RURHE-EB.5.106196>
- FISHER, A.** 2014. *Promised Lands: inner colonisation in 20th-century Mediterranean history, scientific report*, (research report) ESF Exploratory Workshop Scheme. <http://hdl.handle.net/2013/ULB-DIPOT:oi:dipot.ulb.ac.be:2013/163646>
- FISHER, A.; BELL, S.; CAPRESI, V.; MAIA, M.H.; PALLINI, C.** (eds.) forthcoming. *Twentieth-Century Modernist Rural Landscapes*, Abingdon, Routledge.
- GARRIC, J.-P.** (ed.) 2013. "De l'art de bâtir aux champs à la ferme moderne" [themed issue], *In Situ Revue des patrimoines* 21. [online] <http://insitu.revues.org/10012>
- GHIRARDO, D.** 1989. *Building New Communities: New Deal America and Fascist Italy*, Princeton UP.
- GRAVAGNUOLO, C.** 2010. "From Schinkel to Le Corbusier. The myth of the Mediterranean in modern architecture", in J.-F. Lejeune and M. Sabbatino (eds.), *Op. cit.*, Abingdon, Routledge: 15–40.
- GÓMEZ BENITO, C.; GIMENO, J.C.** 2003. *La Colonización Agraria En España y Aragón: 1939–1975*, Huesca, Ayuntamiento de Alberuela de Tubo.,
- GRIFT, L. VAN DE; RIBI FORCLAZ, A.** 2017. *Governing the Rural in Interwar Europe*, New York, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315525617>
- GRIFT, L. VAN DE; MÜLLER, D.; UNGER, C.R.** (eds.) 2022. *Living with the Land: Rural and Agricultural Actors in Twentieth-Century Europe – A Handbook*, Berlin–Boston, De Gruyter–Oldenbourg. <https://doi.org/10.1515/9783110678628>
- HALFACREE, K.** 2006. "Rural space: constructing a three-fold architecture", in P. Cloke, T. Marsden, and P. Mooney (eds.), *The Handbook of Rural Studies*, London, SAGE: 44–62. <https://doi.org/10.4135/9781848608016.n4>
- HIBBARD, M.; FRANK, K.I.** 2021. "Bringing rurality back to planning culture", *Journal of Planning Education and Research*, 0(0) [ahead of print]. <https://doi.org/10.1177/0739456X211048933>
- HOGGART, K.** 1990. "Let's do away with rural", *Journal of Rural Studies*, 6(3): 245–57. [https://doi.org/10.1016/0743-0167\(90\)90079-N](https://doi.org/10.1016/0743-0167(90)90079-N)
- IORDACHI, C.; BAUERKAMPER, A.** (eds.) 2014. *Collectivization of Agriculture in Communist Eastern Europe*, Budapest, Central European UP.
- JESSENNE, J.; LUNA, P.; VIVIER, N.** 2016. "Les réformes agraires dans le monde : introduction", *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, 63–64(4): 7–26. <https://doi.org/10.3917/rhmc.634.0007>
- JONES, R.; DINIZ, A.M.A.** 2018. *Twentieth Century Land Settlement Schemes*, London, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315167886>
- KHAN-MAGOMEDOV, S.O.** 1987. *Pioneers of Soviet Architecture. The Search for New Solutions in the 1920s and 1930s*, New York, Rizzoli.
- KING, R.** (c1977) 2019. *Land Reform: A World Survey*, New York, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429051913>
- KONTOGIORGIS, E.** 2006. *Population Exchange in Greek Macedonia: The Rural Settlement of Refugees, 1922–1930*, Oxford UP. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199278961.001.0001>
- KUBO, M.** 2013. "The anxiety of anonymity: Bureaucracy and genius in late modern architecture industry", in E. Mitchell and I. Berman (eds.), *New Constellations, New Ecologies. 101st ACSA Annual Meeting Proceedings*, Washington D.C., ACSA Press: 810–17.
- LAINS, P.; PINILLA, V.** 2008. *Agriculture and Economic Development in Europe Since 1870*, London, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203928776>
- LEJEUNE, J.-F.** 2010. "The modern and the Mediterranean in Spain. Sert, Coderch, Bohigas, de La Sota, Del Amo", in J.-F. Lejeune and M. Sabbatino (eds.), *Op. cit.*, Abingdon, Routledge: 65–94.
- LEJEUNE, J.-F.; SABATTINO, M.** (eds.) 2010. *Modern Architecture and the Mediterranean: Vernacular Dialogues and Contested Identities*, Abingdon, Routledge.
- LEVIN, A.; FENIGER, N.** (eds.) 2018. "The modern village" [themed issue], *The Journal of Architecture* 23(3).
- MARTIN, R.** 2003. *The Organizational Complex: Architecture, Media, and Corporate Space*, Boston, MIT Press.
- MAZOYER, M.; ROUDART, L.** (c1997) 2006. *A History of World Agriculture: From the Neolithic Age to the Current Crisis*, London, Earthscan.

- MONCLÚS, J.; OYÓN, J.L.** 1988. *Políticas y técnicas en la ordenación del espacio rural. Historia y evolución de la colonización agraria en España, vol.I*, Madrid, MAPA-MAP-MOPU.
- MORMONT, M.** 1990. "Who is rural? or, how to be rural: towards a sociology of the rural", in T. Marsden, S. Whatmore, and P. Lowe (eds.), *Rural Restructuring. Global Processes and Their Responses*, London, Fulton: 21–44. <https://doi.org/10.4324/9781003394617-2>
- MOSELY, P.E.** 1958. "Collectivization of agriculture in Soviet strategy", in I.T. Sanders (ed.), *Collectivization of Agriculture in Eastern Europe*, Lexington (KY), University of Kentucky Press: 49–66.
- MOUGENOT, C.** 1989. "Histoire de la catégorie rurale et représentation de l'espace en Belgique", *Recherches Sociologiques et Anthropologiques*, 20(3): 311–29.
- MOZAS, J.** 2021. "City and countryside: The origins of a divide", in A. Fernández Per and J. Mozas (eds.), *Is This Rural: Culturing the Country, Cultivating the City*, (a+t: independent magazine of architecture + technology: 54), Vitoria-Gasteiz, a+t architecture publishers: 4–21.
- MURTON, J.** 2007. *Creating a Modern Countryside: Liberalism and Land Resettlement in British Columbia*, Vancouver, University of British Columbia Press.
- PATEL, K.K.** 2017. "The green heart of governance. Rural Europe during the interwar years in a global perspective", in L. van de Grift and A. Ribi Forclaz (eds.) *Op. cit.*, New York, Routledge: 1–23. <https://doi.org/10.4324/9781315525617-1>
- POPP, H.** 1980. "Entkolonialisierung und Agrarreform in Marokko. Das Beispiel des Gharb", *Erdkunde*, 34(4): 257–69. <https://doi.org/10.3112/erdkunde.1980.04.02>
- ROGERS, E.N.** 1954. "Le responsabilità verso la tradizione", *Casabella Continuità* 202: 1–3.
- SCHIVELBUSCH, W.** 2006. *Three New Deals: Reflections on Roosevelt's America, Mussolini's Italy, and Hitler's Germany, 1933–39*, New York, Henry Holt.
- SHUCKSMITH, M.; BROWN, D.L.** 2016. "Framing rural studies in the Global North", in M. Shuckmish and D.L. Brown (eds.), *Routledge International Handbook of Rural Studies*, Abingdon, Routledge: 1–26. <https://doi.org/10.4324/9781315753041-1>
- SILVA, M.E.O. DA** 2011. *A propriedade e os seus sujeitos: Colonização interna e colônias agrícolas durante o Estado Novo*, Master thesis, Lisbon, Universidade nova de Lisboa.
- SMITH, A.D.** 1986. "Legends and landscapes", in *The Ethnic Origins of Nations*, Oxford, Blackwell: 174–208.
- STIEBER, N.** 2006. "Space, time, and architectural history", in D. Arnold et al. (eds.), *Rethinking architectural historiography*, London, Routledge: 171–82. <https://doi.org/10.4324/9780203008393-15>
- TENZON, M.; FISHER, A.** 2022. "Foreign aid for rural development: village design and planning in post-independence Morocco", *Planning Perspectives*, 5(37): 949–71. <https://doi.org/10.1080/02665433.2022.2116594>
- TREIB, M.** 1998. "Aalto's nature", in P. Reed (ed.), *Alvar Aalto: Between Humanism and Materialism*, New York, MoMA: 47–70.
- VINSHU, I.A.** 1986. *Arkhitekturno-Planirovochnaia Organizatsiia Sel'skikh Naselennykh Punktov [Architectural and Planning Organization of Rural Settlements]*, Moscow, Stroyizdat.
- WOODS, M.** 2010. *Rural*, London, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203844304>
- ZELEM, M.C.** 1991. *Reconstruction ou modernisation ? Un village après la tempête : Le Bosquel en Picardie*, [report], s.l., ministère de la Culture et de la communication, mission du Patrimoine ethnologique.

Résumé Au cours du xx^e siècle, l'architecture et l'urbanisme modernes ont privilégié la ville comme terrain de prédilection, gardant leurs distances avec le rural. Ce numéro thématique de *CLARA Architecture/Recherche* examine des projets architecturaux et d'aménagement du territoire conçus dans le cadre de transformations de grande envergure du paysage rural dans différents pays et à des périodes distinctes (Portugal du milieu du siècle, Italie d'après-Seconde Guerre mondiale, Union soviétique de l'entre-deux-guerres, Grèce de l'après-Première Guerre mondiale et Maroc indépendant). La présente introduction part du constat selon lequel les pratiques architecturales et urbanistiques et leurs historiographies ont insuffisamment conceptualisé le rural. Elle avance le terme *réformes agraires* pour désigner l'objet de recherche abordé dans cette livraison de la revue, et rendre ainsi possible la comparaison transnationale d'exemples assimilables. Sur la base de travaux récents d'histoire globale et transnationale (de l'agriculture), cet essai introductif propose un cadre général utile pour situer ces expériences par rapport, d'une part, aux politiques de modernisation agricole et rurale, et d'autre part, aux conjonctures historiques dans les pays européens et frontaliers concernés. Enfin, il délimite certaines questions disciplinaires que ces objets de recherche soulèvent, ainsi que différents axes de recherche auxquels ils pourraient contribuer.

Axel Fisher est chargé de cours à temps partiel à la Faculté d'architecture La Cambre Horta de l'Université libre de Bruxelles, où il est affilié aux laboratoires de recherche Hortence et Habiter. Il est titulaire d'un Master en architecture et d'un doctorat en composition architecturale du Politecnico di Milano (2007 ; 2011). Il a conduit ses recherches dans différentes universités (Technion IIT à Haïfa ; Université de Liège ; Habitat Unit de la TU Berlin), et a été titulaire de plusieurs bourses postdoctorales (F.R.S.-FNRS ; WBI.World). Il a été rédacteur en chef de *CLARA Architecture/Recherche* (2015–2021), a coordonné *MODSCAPES—Modernist Reinventions of the Rural Landscape*, un projet de recherche collaboratif européen (2016–2020), et co-coordonne actuellement le partenariat de coopération Erasmus+ *NERU—New Ruralities* (2022–2025). Ses principaux intérêts de recherche portent sur les liens entre modernisation rurale et l'architecture, l'urbanisme et l'aménagement du territoire modernes.

doi.org/10.3917/clara.008.0020

Vers une approche globale et transnationale des architectures et paysages des réformes agraires *

Le rural est un thème omniprésent dans l'architecture moderne occidentale. De grands architectes européens modernes – Karl Friedrich Schinkel, Le Corbusier, Adolf Loos, Edoardo Pagano – se sont lancés dans le *Grand Tour* afin d'apprécier la « culture académique et monumentale de la grandeur romaine ». Au cours de leurs voyages, ils ont découvert, outre des temples et des thermes, « des cultures constructives méditerranéennes vernaculaires des plus anciennes, authentiques et élémentaires » (Gravagnuolo, 2010 : 18).¹ Ce nouvel intérêt ne concernait pas que les artistes d'Europe centrale ou du Nord. Par exemple, des architectes modernistes espagnols tels que Josep Lluís Sert, Josep Antoni Coderch et Oriol Bohigas ont été profondément influencés par les architectures vernaculaires d'Ibiza (Lejeune, 2010) à une époque où les îles Baléares représentaient, vis-à-vis de l'Espagne continentale, un *Sud* – sous-entendu, une zone sous-développée. Les essais de Gravagnuolo et de Lejeune sont publiés dans ouvrage intitulé *L'Architecture moderne et la Méditerranée : Dialogues vernaculaires et identités contestées* (Lejeune et Sabattino,

2010) qui attribue un rôle structurant à la notion contestable de *Méditerranée*, alors que le terme *vernaculaire* – c'est-à-dire l'architecture prémoderne, non métropolitaine et généralement rurale – reflète probablement mieux le phénomène. Dans la course à la modernisation, l'Europe méridionale était en queue de peloton et, jusque tard dans le xx^e siècle, une grande part de ses paysages ruraux se présentaient encore à l'observateur-ice tels qu'ils étaient avant l'époque moderne. Les architectes modernes cherchaient donc l'architecture rurale et traditionnelle là où il était possible de la trouver. Toutefois, leur intérêt pour le rural se limitait à lui assigner un rôle de source d'inspiration, et peu d'entre eux ont pris la peine d'élaborer des projets pour ou dans les campagnes, privilégiant naturellement la ville à la fois comme lieu phare de la modernité et comme problématique émergente appelant leur expertise.

Outre les exceptions notables constituées par quelques œuvres isolées des maîtres du Mouvement Moderne – *Broadacre City* de Frank Lloyd Wright (1934-1935), la *Ferme radieuse* et le *Village coopératif* de Le Corbusier (1934-1938), le *New Regional Pattern* de Ludwig Hilbersheimer (1945-1949) –, plusieurs autres exemples peuvent être pointés, de manière non-exhaustive. Prenons la reconstruction du village du Bosquel en France (1946), présenté comme village agricole modèle aux fins de la Reconstruction d'après-guerre de la France

* Les illustrations de cet article sont reproduites uniquement dans sa version en anglais, en ouverture de ce numéro. Nous renvoyons les lecteurs et lectrices vers ce dernier (<https://doi.org/10.3917/clara.008.0006>).

1 Ceci s'applique également à Alvar Aalto (Treib, 1998).

rurale (Bossu, 1946 ; Zelem, 1991). (Fig. 1a–b) De manière aussi exemplaire que singulière, le projet architectural et urbanistique élaboré sous la direction de l'urbaniste français Paul Dufournet (1950–1994) aborde à la fois la modernisation des bâtiments agricoles, des habitations rurales, et de la morphologie du village, en parallèle à la réorganisation du paysage productif environnant, anticipant la politique de remembrement rural qui suivra. En tant que telle, la reconstruction du Bosquel s'apparente à un chant du cygne précédant l'industrialisation simultanée de l'agriculture et des bâtiments agricoles, dont l'une des conséquences fut la rupture progressive entre architecture et agriculture (Cividino, 2012). Une critique troublante de l'industrialisation se retrouve dans le centre de posture pour déportés et internés résistants et patriotes (1947–1948) conçu par l'architecte moderniste français André Bruyère (1912–1998). Ce dernier convainquit le client de réaliser de nouvelles infrastructures culturelles et de loisirs, ainsi que quelques dépendances agricoles sur le site d'un ancien château (Chaslin et Roy, 2016). La plus intrigante de ces structures est certainement le clapier. (Fig. 2a) Bruyère déclare ironiquement (1949 ; 1968 : 204) l'avoir envisagé comme une maquette à l'échelle réduite d'un sanatorium pour le centre qui ne fut finalement pas construit. (Fig. 2b) Ce clapier en béton aux formes sculpturales anticipe en quelque sorte les critiques à l'égard des logements de masse d'après-guerre, dont l'architecture de cage à poules ou à lapins sera décriée comme inacceptable pour loger des êtres humains durant la décennie suivante (Choay, 1959). Ce clapier remet implicitement en cause l'acceptabilité d'une telle architecture pour l'élevage animal. Dans cet exemple, le bâtiment agricole s'apparente à une critique architecturale et sociale, et est réduit au statut de simple opportunité d'expérimentation, prête à être transplantée vers une *vraie* architecture, non rurale. Le glissement du rapport entre agriculture et ruralité est au cœur du *Projet pour Westpen* (1977–1979) de l'architecte britannique Cedric Price (1934–2003). Cet enclos à bétail non réalisé fut conçu dans le cadre de la participation de Price à un débat pan-britannique sur

le rôle perdu des architectes en tant que prestataires de services pour l'agriculture (Anderson, 2018). (Fig. 3) La tentative de Price de combiner dans ce projet les attentes fonctionnelles de la production agricole avec des usages récréatifs et ludiques n'aura finalement pas suffi à combler le fossé, mais elle a le mérite de poser la question des nouveaux rôles que pourraient jouer des campagnes qui seraient sinon confinées à leur seule fonction productive. Andrea Branzi (1938–) prolonge ces réflexions de Price concernant l'avenir du monde rural dans un projet théorique conçu pour la société Philips. *Agronica* (1994–1996) explore les imbrications possibles entre paysage agraire et activités urbaines. Le projet propose un nouveau modèle d'urbanisation, dit *faible*, envisagé comme une alternative tant aux paysages ruraux qu'aux formes urbaines traditionnelles. (Fig. 4) « L'architecture et l'agriculture sont des réalités complètement antagonistes », affirme Branzi (2006 : 118), reconnaissant toutefois qu'elles peuvent coexister côte à côte et en symbiose, notamment. En définitive, *Agronica* reconnaît les valeurs environnementales et productives de l'agriculture autant que l'opportunité de préserver et d'améliorer les paysages agraires² au-delà de leur statut de simple arrière-pays productif asservi à la consommation urbaine et de réceptacle pour les loisirs citadins.

Si d'aucuns affirment que « l'histoire nous montre que la campagne est un lieu propice à l'expérimentation ; où nous pouvons nous essayer à de nouvelles configurations sociales » (Ballantyne, 2009 : 24), il n'en reste pas moins qu'un relevé plus systématique des différentes attitudes des architectes et urbanistes du xx^e siècle à l'égard du monde rural reste encore à réaliser. Un récent aperçu des principales théories du rural et de la ruralité élaborées par des urbanistes, sociologues, géographes, agronomes ou architectes du xx^e siècle (Fernández Per, 2021 ; Mozas, 2021) fournit

2 Sauf mention contraire, le mot *agraire* est mobilisé dans cet essai introductif dans son sens littéral, relatif aux champs agricoles, à la propriété ou au régime fonciers, ou encore à la subdivision du foncier.

une vue d'ensemble stimulante mais inévitablement incomplète. Les auteur·ices manquent notamment d'y questionner ce qu'est le *rural*, ce qu'il fait à l'architecture et à l'urbanisme et réciproquement. En fait, par analogie avec la géographie et la sociologie rurales, au sein desquelles un débat est en cours depuis des décennies concernant le caractère vague et polysémique de la notion-même de rural, l'architecture et l'urbanisme ruraux restent des cibles mouvantes et, pour aborder ce sujet, il est utile voire nécessaire de solidement délimiter l'objet de recherche (Mougenot, 1989; Mormont, 1990; Hoggart, 1990; Cloke, 2006; Halfacree, 2006; Woods, 2010; Shucksmith et Brown, 2016).

Modernisme de plein-air : un florilège d'approfondissements

Ce huitième numéro de *CLARA Architecture/Recherche* présente un corpus de projets architecturaux et d'aménagement du territoire du xx^e siècle conçus, pour la plupart, par des experts peu ou pas connus (architectes, urbanistes, agronomes) travaillant au service d'organismes étatiques ou paraétatiques. Ces projets et plans visent explicitement des zones rurales et leur transformation, à l'échelle locale, régionale ou nationale, et s'inscrivent dans le cadre de politiques de modernisation rurale et en particulier de réformes agraires. Ces politiques étant généralement d'initiative publique, elles présentent dès lors la particularité de matérialiser une conception *officielle* de ce qu'est — ou de ce que devrait être — (le) *rural*. Dans la mesure où elles portent sur la transformation de l'agriculture et de l'organisation sociale d'un territoire déterminé, elles comprennent souvent une contribution structurelle de la part d'experts en matière d'aménagement de l'espace physique. Les réformes agraires offrent donc un poste d'observation unique pour aborder l'attitude complexe de l'architecture et de l'urbanisme du xx^e siècle à l'égard du monde rural.

Ce numéro s'ouvre sur l'essai de Villaverde Cabral, qui discute la notion de colonisation interne en usage au Portugal durant la dictature du milieu du xx^e siècle. L'auteur rappelle les fondements idéologiques de cette politique dans le contexte

des approches néophysiocratiques³ qui dominèrent en matière de construction de l'État-nation et de souveraineté alimentaire durant les premières décennies de la dictature. Il établit les liens entre ces aspects idéologiques et des arguments plus purement techniques, en particulier par rapport aux questions de propriété foncière et d'irrigation.

L'essai suivant, par Moreira Pinto et Couto, revient sur le même sujet, examinant les travaux de la *Junta de Colonização Interna* (JCI), un organisme créé par l'État portugais à la fin des années 1930 et chargé du développement des terres communes qui étaient alors prétendument considérées comme étant sous-productives. La JCI fut chargée d'y installer des paysan·nes, organisés en familles nucléaires, dans de petites exploitations agricoles rassemblées dans ce qu'on appelait alors des colonies agricoles. Moreira Pinto et Couto présentent les réalisations de la JCI en termes d'impact quantitatif, ainsi que leur influence sur la culture architecturale et urbanistique portugaise.

La contribution de Machado Moreira analyse le processus de conception et de construction de villages ouvriers réalisés en lien avec de nouveaux barrages hydroélectriques dans le nord du Portugal, du milieu des années 1940 au début des années 1960, à peu près en même temps que les expériences de colonisation interne abordées dans les essais précédents. L'auteur souligne dans ce contexte l'attention croissante portée par les architectes aux rapports entre l'architecture et la morphologie des villages avec le relief et le paysage environnants. Dans ces projets où la dimension agricole est faible voire absente, ces égards envers l'intégration dans le site devient alors un expédient pour ruraliser tant l'architecture que le paysage.

3 La physiocratie est une école de pensée économique qui, dans la France du XVIII^e siècle, soutenait que la richesse nationale est constituée par la production agricole et qui introduisit la notion d'organisation de la société moderne selon une division des classes (propriétaire/rentière, paysannerie, et stérile). À ses débuts, la dictature portugaise était traversée par un renouveau de ces idées.

Ensuite, l'essai de De Dominicis présente les projets de développement rural et de bonification des terres développés par deux agronomes pour des autorités de bassin hydrographique au sud de l'Italie, entre la fin des années 1940 et le milieu des années 1950. L'auteur montre comment ces expériences ont dressé un bilan critique des théories et des expériences italiennes de planification régionale de l'entre-deux-guerres, en particulier en matière de formes et d'organisations à privilégier dans les villages de nouvelle construction. Il démontre également comment ces projets ont servi de canal pour la diffusion, en Italie, des approches progressistes de l'aménagement du territoire provenant des États-Unis. L'une des affirmations les plus provocatrices de l'auteur consiste à attribuer à ces deux agronomes italiens une responsabilité centrale dans le renouvellement de la culture italienne d'aménagement rural et régional d'après-Seconde Guerre mondiale, remettant ainsi en question la prétendue centralité des architectes et des urbanistes dans ce domaine.

Meriggi se penche quant à lui sur la collectivisation agricole et l'émergence des fermes collectives et d'État en Union soviétique, en particulier dans le sud de la République socialiste fédérative soviétique de Russie entre les deux guerres. L'auteur adopte une méthodologie insolite en histoire de l'architecture et de l'urbanisme. Au lieu de s'intéresser à des projets d'architecture ou d'urbanisation pris isolément (un bâtiment, un village), il retrace toutes les transformations survenues dans la zone étudiée du début des années 1920 à la fin des années 1940. Cette approche lui permet de démontrer comment les différents *kolkhozes* (fermes collectives) et *sovkhozes* (fermes d'État) nouvellement créés participaient de manière convergente à une stratégie de planification régionale plutôt cohérente, bien qu'implicite. Ce faisant, cette contribution remet en question la manière dont les historiographies établies (Vinshu, 1986 ; Khan-Magomedov, 1987 ; Anderson, 2015) ont présenté la non-pertinence de l'architecture et de l'urbanisme des *kolkhozes* durant l'entre-deux-guerres. Au contraire, l'article démontre que ces projets anticipent

la saison des *agro-gorods* (agro-villes) des années 1960 à 1980.

Enfin, Hastaoglou-Martinidis et Pallini abordent l'un des effets inattendus de la chute de l'Empire ottoman. Les autrices traitent de la réinstallation des réfugiés grecs provenant d'Anatolie vers les campagnes du nord de la Grèce à partir des années 1920. Elles fournissent un aperçu détaillé de cet énorme chantier, de son organisation, et de son impact sur la reconfiguration du territoire national grec. Elles expliquent toutefois également comment cet effort s'est déroulé sous la supervision étroite d'instances internationales telles que la jeune Société des Nations, démontrant la sensibilité des zones rurales aux changements géopolitiques. En outre, Hastaoglou-Martinidis et Pallini s'attardent sur les rapports physiques et symboliques tout en tension et dialectique entre les nouveaux villages établis dans un contexte d'urgence humanitaire et les témoignages du passé hellénique dans le paysage préexistant. Cet exemple illustre une énième récurrence du procédé d'« archaïsation » du paysage déjà identifié comme mesure typique d'atténuation « inhérente au changement rapide » dans le cadre des formations des identités nationales (Smith, 1986 : 174).

Par ailleurs, dans la section Archives de ce numéro, Clark présente la production théorique de l'architecte et *coopérant* belge Jean Hensens (1929–2006) concernant la modernisation de l'habitat et des villages prétendument vernaculaires dans le Maroc rural des années 1960 et 1970. Cette expérience permet d'illustrer encore d'autres compréhensions des traditions vernaculaires. Chez Hensens, elles servent d'abord comme dispositifs de critique de l'attitude moderne envers le progrès, jusqu'alors dominée par l'approche de la *tabula rasa*. Deuxièmement, elles expriment la redécouverte alors récente d'une attention anthropologique envers les habitudes, les besoins et le savoir local des bénéficiaires de la modernisation de l'habitat. Finalement, elles apparaissent comme un moyen de stimuler un nouveau rôle pour les zones rurales dans le Maroc des années 1970 : le tourisme international.

Certains des essais rassemblés ici sont issus d'un atelier de recherche exploratoire tenu en 2013⁴, qui examinait les expériences de réforme agraire du point de vue de la *colonisation intérieure*, c'est-à-dire de projets de relocalisation de populations à l'intérieur des frontières d'un État souverain existant. Cet atelier reposait sur le postulat selon lequel la colonisation intérieure constituerait une caractéristique d'une prétendue identité méditerranéenne artificiellement essentialisée. D'autres contributions ont été élaborées dans le cadre du projet MODSCAPES⁵ qui abordait des expériences de colonisation et de collectivisation agricoles du xx^e siècle en Europe et dans les pays limitrophes sous domination coloniale. Chacune des contributions rassemblées dans cette livraison de *CLARA Architecture/Recherche* examine en détail et en profondeur les aspects architecturaux et urbanistiques de réformes agraires à l'échelle locale, régionale ou nationale. Ce faisant, elles apportent un éclairage nouveau sur leur objet de recherche et contribuent à mettre en regard les différents aspects par lesquels l'architecture et l'urbanisme rencontrent la thématique du rural. Certaines complètent une littérature existante mais fragmentaire, fournissant un aperçu complet jusqu'ici inédit, tandis que d'autres dévoilent des expériences éclipsées dans les historiographies établies. La présente introduction, quant à elle, souligne les perspectives ouvertes par une telle approche monographique, tout en identifiant aussi certaines de ses limites. Ce faisant, cet essai appelle à développer, en parallèle, des travaux de nature comparative et transnationale sur le

sujet, objectif qui était au centre du projet MODSCAPES (Fisher *et al.*, à paraître).

Confusions terminologiques et impasses liées à un cadrage sur le régime politique

Cette rapide présentation des cas d'études présentés dans ce numéro montre que les contributions recueillies abordent des contextes historiques, géographiques et politiques apparemment irréconciliables. Cela soulève des défis épistémiques qu'il convient d'affronter. L'un de ces défis réside dans la profusion de termes en usage à l'époque où les expériences examinées se sont déroulées, et que les travaux ultérieurs ont souvent conservé. Par exemple, les termes *land*, *rural* ou *agricultural resettlement* (relocalisation ou migration rurale ou agricole) sont souvent invoqués dans des contextes coloniaux, des communautés intentionnelles, des monarchies constitutionnelles ou des démocraties parlementaires (Jones et Diniz, 2018; Murton, 2007; Kontogiorgi, 2006). Ceux de colonisation agricole, interne ou intérieure sont pour leur part plus courants dans le contexte de régimes autoritaires ou de colonialisme par procuration (Gómez Benito et Gimeno, 2003; Silva, 2011; Fisher, 2013). Quant à collectivisation agricole, c'est en revanche le terme communément admis pour désigner les situations dans les pays du prétendu socialisme réalisé (Mosely, 1958; Iordachi et Bauerkamper, 2014). Enfin, réforme agraire ou foncière fait généralement référence aux pays en développement, aux anciennes colonies nouvellement indépendantes, et aux débuts des occupations soviétiques de pays socialistes (King, 1977; Popp, 1980; Bessaoud, 2016).

Certes, une abondante littérature a déjà été consacrée aux études de cas discutées dans ce numéro ainsi qu'à d'autres cas similaires, mais elles l'ont principalement fait à partir d'une seule et unique perspective géographique et historique (Monclús et Oyón, 1988; Dix, 2001; Caprotti, 2007; Capresi, 2009; Efrat, 2013), et seules quelques auteur·ices ont tenté des approches comparatives entre des cas parallèles à travers plusieurs pays (Ghirardo, 1989; Schivelbusch, 2006). Le plus souvent, leur cadre structurant est le régime politique

4 Cette réunion s'intitulait *Promised Lands: Inner Colonisation in Twentieth-Century Mediterranean History* [Terres promises : Colonisation intérieure dans l'histoire méditerranéenne du XX^e siècle] et fut organisée par l'auteur (Fisher, 2014).

5 MODSCAPES ou *Modernist Reinventions of the Rural Landscape* [Réinventions modernistes du paysage rural] était un projet de recherche collaboratif européen, mené de 2016 à 2020 dans cinq universités avec deux partenaires non-académiques (DoCoMoMo International et Civilscape), et fut coordonnée par l'auteur. Les essais en question développent des contributions présentées lors du colloque international MODSCAPES de 2018 (Bell *et al.*, 2019).

particulier sous lequel ces transformations de grande ampleur des paysages et des établissements humains ont été mises en place. Cependant, les travaux en histoire internationale et environnementale affirment que ces expériences relèvent a contrario d'une tendance transcendant les frontières nationales et les idéologies, attirant «les régimes démocratiques tout autant qu'autoritaires» (Grift et Ribí Forclaz, 2017: xii). De surcroît, selon l'histoire globale, elles «ont traversé l'entièreté du spectre politique, provoquant une forme de convergence entre la gauche et la droite radicales» (Patel, 2017: 11–12). De ce point de vue, une lecture du phénomène à travers le prisme du régime politique est parfaitement contestable. Ainsi, l'état de l'art sur le sujet présente une lacune qui s'explique par la difficulté de s'accorder sur un terme clair et partagé.

Réformes agraires : un terme fédérateur pour des comparaisons transnationales

Hugh Clout (1972: 110–112), pionnier de la géographie rurale, utilise le terme *settlement remodelling* (remodelage des établissements [humains]) pour désigner ce que de récentes histoires de l'agriculture expliquent être en fait une partie intégrante du plus vaste processus de modernisation agraire (Fernández-Prieto *et al.*, 2014). Plus précisément, ce type de modernisation se décline en quatre processus parallèles : la modernisation agricole, économique, infrastructurelle et sociale (Woods, 2010: 132–133). La première désigne la transition d'une agriculture de subsistance vers une agriculture commerciale. La seconde, la modernisation économique, décrit le glissement des économies rurales d'une centralité du secteur agricole vers les secteurs manufacturiers ou industriels. Le troisième processus, la modernisation des infrastructures, recouvre l'approvisionnement en eau et en électricité, l'amélioration du logement rural et, enfin et surtout, le développement des réseaux de communication et de transport. Enfin, la modernisation sociale concerne l'émergence d'une nouvelle identité rurale à travers une esthétique des paysages et de l'architecture plus rationnelle et moderne, l'accès à l'éducation, et l'émancipation sociale. À

ces effets, Woods affirme que le paradigme général des différentes déclinaisons de la modernisation rurale s'appuie sur certaines caractéristiques communes : une approche descendante (*top-down*) du développement et de l'aménagement du territoire, l'exploitation et le contrôle de la nature, et enfin l'ingénierie sociale. Toutes ces caractéristiques résonnent avec les cas étudiés dans ce numéro.

Cette modernisation rurale peut être réalisée à travers un vaste éventail de mesures, parmi lesquelles les mesures incitatives et législatives sont dominantes : protectionnisme, imposition de quotas ou de restrictions de production, obligation d'utiliser des produits nationaux, prix de vente minimum, subventions, mise en place d'organismes de commerce chargés de l'achat et/ou de la distribution groupée de biens, refinancement de la dette, fourniture de crédit à taux réduit, etc. Les mesures fondées sur l'action publique sont bien plus limitées (Federico, 2010: 187). Par conséquent, l'implication directe des États dans la modernisation rurale à travers la transformation physique ou la construction d'établissements ruraux constitue une approche peu conventionnelle (Clout, 1972: 110–112). Cette marginalité découle du fait que de telles politiques s'appuient sur un premier prérequis fondamental : l'abondance de terres, quelle qu'en soit la provenance – bonification, expropriation ou conquête territoriale (Jones et Diniz, 2018: 4; Murton, 2007: 3–4). Rappelons qu'au tournant du xx^e siècle, le continent européen, à la différence des colonies d'outre-mer, souffrait déjà d'une pénurie de terres disponibles, inhabitées ou arables (Mazoyer et Roudart, 2006: 330–331, 364; Jones et Diniz, 2018: 2). Ainsi, après 1900, la réalisation de nouveaux établissements ruraux, que ce soit à l'échelle nationale ou même seulement régionale, impliquait nécessairement la mise à disposition de nouvelles terres, et cet objectif ne pouvait être atteint que par le biais de projets d'ingénierie de grande ampleur, de travaux publics, d'actions coercitives, diplomatiques ou encore militaires. Ce seul fait marque une rupture avec les expériences antérieures de développement rural sur le Vieux Continent :

plus que jamais, ces projets exigeaient un pouvoir politique actif, un volontarisme certain, ainsi que des moyens humains, technologiques et financiers d'envergure. Ce deuxième prérequis appelle donc l'entrée en jeu d'un gouvernement fort, mais pas nécessairement autoritaire, comme nous le verrons plus loin. Revenons un instant sur le premier prérequis, la question de la terre – et de sa redistribution –, car elle est précisément au cœur d'une politique agricole bien connue : la réforme agraire.

Dans son ouvrage précurseur, King (1977) affirme que les réformes agraires ciblent soit le mode d'exploitation agricole, soit la propriété foncière. King opère une distinction entre les réformes agraires « véritables » et ce qu'il qualifie de mesures marginales n'affectant que certaines parties de la structure agraire. Selon lui, les « véritables » réformes agraires incluent nécessairement la redistribution de terres expropriées sous quelque forme que ce soit, depuis la distribution en parcelles familiales jusqu'à la pleine collectivisation des terres, et qualifie cette dernière comme étant la forme « la plus extrême » de politique d'expropriation et de redistribution des terres. Les mesures marginales, en revanche, comprennent le remembrement volontaire des terres, la relocalisation foncière ou la colonisation agricole, à condition qu'aucune expropriation ne soit impliquée. King poursuit en expliquant comment les projets de colonisation se concentrent sur des terres sous-utilisées ou inhabitées (ou prétendument telles) et comment ils requièrent une sélection minutieuse de colons. Ils visent à créer une classe moyenne agricole. Au contraire, les collectivisations, du moins dans l'expérience soviétique, reposent sur une ressource foncière virtuellement illimitée mais manquent toutefois d'incitants à destination des paysannes. Leur but ultime est le développement de l'agriculture industrielle. En d'autres termes, du point de vue de King, les deux principaux paradigmes de réforme agraire – la colonisation et la collectivisation – sont essentiellement deux expressions d'un seul et même phénomène, et se distinguent uniquement sur le plan idéologique en fonction de la préférence accordée

aux bénéficiaires respectifs de la petite ferme familiale et de la grande ferme collective.

Je propose sur cette base de nommer l'objet de recherche de ce numéro : architecture et urbanisme des réformes agraires d'initiative étatique ciblant la modernisation agricole (que ce soit sous leur forme de *colonisation* ou de *collectivisation*).

Un cadre historiographique et géopolitique

Pour saisir au mieux les moments historiques et les raisons d'être singulières de l'émergence des réformes agraires en tant que dernier recours de la modernisation rurale, il est utile de situer ces réformes dans le cadre élargi des transformations du monde rural. Des années 1870 jusqu'à la Première Guerre mondiale, la production agricole se développe rapidement dans les colonies d'outre-mer, aux États-Unis et en Russie impériale, en même temps que les chemins de fer et les bateaux à vapeur (Mazoyer et Roudart, 2006 : 368 ; Lains et Pinilla, 2008 : 11). En conséquence, le commerce international des produits agricoles explose et les importations de blé bon marché affluent en Europe, déclenchant de fait la « première crise "mondiale" de surproduction agricole » (Mazoyer et Roudart, 2006 : 375). De nombreux pays européens, jusqu'alors peu enclins à intervenir dans le secteur agricole, imposent désormais des barrières douanières et tarifaires sur le blé importé, et concluent des accords bilatéraux en vue de contrôler le développement du commerce international (Lains et Pinilla, 2008 : 11). Lorsque la Première Guerre mondiale éclate, de nombreux États sont déjà prêts à adopter des politiques plus radicales, et ce d'autant plus que les troubles sociaux, en ville comme à la campagne, appellent à prendre des mesures résolues.

La Grande Guerre ralentit toutefois le rythme du commerce international (*ibid.*), mais réduit également la disponibilité d'engrais (de nombreuses usines étant converties dans la production d'armements). Les cultures sont endommagées par la guerre des tranchées alors que la force de travail et le bétail sont décimés sur les champs de bataille (Federico, 2010 : 191). Avec la reprise du commerce international

dans les années 1920, une nouvelle crise mondiale de surproduction agricole survient et les États s'engagent alors dans une « deuxième vague de protectionnisme moderne en temps de paix » (Patel, 2017 : 5). La crise financière de 1929 renforce la volonté des États à « faire quelque chose » (Federico, 2010 : 194), de sorte que tant l'intervention étatique dans l'agriculture que les investissements publics dans les infrastructures rurales connaissent une augmentation spectaculaire durant les années 1930 (Lains et Pinilla, 2008 : 12–13 ; Federico, 2010 : 194 ; Patel, 2017 : 5). Les programmes de relocalisation de population « atteignent [alors] leur paroxysme », pas seulement en Europe (Patel, 2017 : 5), et « l'agriculture retrouve dans de nombreuses régions d'Europe [son] importance perdue », même dans des économies de plus en plus industrialisées (Lains et Pinilla, 2008 : 11). Par ailleurs, dès 1900 et jusque dans les années 1970, un processus de différenciation marque le continent européen, entre un noyau industrialisé et développé et des pays périphériques qui « ont largement manqué [à la fois] la révolution industrielle du XIX^e siècle » et la première révolution agraire (Aldcroft, 2016 : 3, 6 ; Lains et Pinilla, 2008 : 7–8 ; Mazoyer et Roudart, 2006 : 332). Au sein de ces pays, les transformations de grande ampleur des paysages et des établissements humains comme outil de modernisation agricole sont plus courantes et plus audacieuses.

Avec l'essor économique qui a suivi la Seconde Guerre mondiale, les politiques protectionnistes perdent de leur élan, en particulier dans les premiers pays précurseurs à s'engager dès 1957 dans la Communauté économique européenne (CEE) et sa Politique agricole commune (PAC). Leur secteur agricole y perd de son importance économique au bénéfice des secteurs secondaire et tertiaire. En revanche, dans les pays moins développés et retardataires d'Europe centrale, orientale et méridionale, la part de la population active dans l'agriculture reste dominante en 1950. Dans le Bloc de l'Est, il y a bien une réorganisation radicale de l'agriculture collectivisée dans les années 1950 et 1960, mais l'industrialisation du secteur est également favorisée,

et l'agriculture y perd ainsi graduellement son importance relative dans les années 1970. Quant aux autres pays périphériques d'Europe, sous l'influence états-unienne et grâce à l'aide du plan Marshall, la deuxième révolution agricole se généralise et leur secteur agricole ne tarde pas à s'engager dans la troisième révolution agricole. En outre, la part de ce secteur dans l'économie de ces pays cède face à une croissance industrielle soutenue associée à un exode rural vers le noyau industrialisé de l'Europe. Dès 1973, on peut affirmer que tous les pays européens à l'ouest du Rideau de fer sont désormais industrialisés (Lains et Pinilla, 2008 : 11). « De nombreux phénomènes étroitement associés à l'histoire européenne ont également émergé dans d'autres parties du monde ou en lien étroit avec elles » (Patel, 2017 : 12). Ainsi, d'anciennes colonies nouvellement devenues indépendantes, comme le Maroc, jonglent entre instabilité politique, tensions de la guerre froide, intervention étrangère, et la tentative de combiner développement rural et développement industriel (Tenzon et Fisher, 2022).

De toute évidence, des réformes agraires ont été adoptées dans les pays européens et limitrophes, en lien étroit avec les deux conflits mondiaux. D'abord au cours des années 1920 et 1930, puis lors d'une deuxième vague d'expérimentation dans les années 1940 à 1960. Toutefois, pour l'essentiel, ce type de politique a été abandonnée en Europe à partir des années 1970.

Conclusions et pistes futures

Dans cette introduction, j'ai avancé l'idée que tant les architectes et urbanistes modernes que les historiographies portant sur leurs œuvres ont insuffisamment conceptualisé le *rural*, là où d'autres disciplines – la géographie et la sociologie rurales – s'étaient essayées à l'exercice. J'ai questionné la dépendance excessive des histoires existantes de l'architecture et de l'urbanisme des réformes agraires à l'égard de la terminologie d'usage dans les contextes nationaux concernés. Ces histoires ont ainsi fondé leur discours et l'appréciation critique de ces objets sur celle du régime politique sous lequel ils furent conçus et mis en œuvre, ce

qui est contestable. J'ai proposé de dépasser la fragmentation du champ de recherche en adoptant le terme fédérateur de réforme agraire et ses déclinaisons : colonisation et collectivisation agricoles. Enfin, en empruntant à l'histoire globale et transnationale (de l'agriculture), j'ai proposé un cadre critique alternatif afin de situer ces expériences dans le processus élargi de la modernisation rurale et des repères historiographiques et géopolitiques.

Cette approche ne constitue pas un aveu d'asservissement disciplinaire de l'histoire de l'architecture et de l'urbanisme à d'autres disciplines plus établies. Dans leur présentation d'un récent dossier consacré aux réformes agraires du xx^e siècle à travers le monde, les auteur-es déclarent leur insatisfaction face à la richesse de la littérature sur le sujet, appelant à encore « plus d'histoire » (Jessenne *et al.*, 2016 : 24–26). Le traitement des réformes agraires à partir de l'histoire de leur architecture et de leur urbanisme tel que mené dans ce numéro entend contribuer à cet appel. À tout le moins, « étant donné que [les autres disciplines] évitent de se confronter à des cas spécifiques de l'espace dans l'histoire [...], ce que l'histoire de l'architecture [et de l'urbanisme] peut fournir, ce sont des illustrations concrètes de ce qui a déjà fait l'objet d'une théorisation de l'espace tant comme produit que comme agent sociaux » (Stieber, 2006 : 179). Une telle contribution est tout sauf banale.

En outre, l'attention portée aux objectifs sociaux, politiques et territoriaux sous-jacents aux projets architecturaux et d'aménagement des réformes agraires, plutôt qu'au seul régime politique de référence (Garrić, 2013), permet de construire une compréhension plus claire et profonde de leurs enjeux disciplinaires tels que « modernité et tradition, représentativité et fonctionnalité, urbain et rural, local et global » (Levin et Feninger, 2018 : 365). De la même manière, de telles histoires sont susceptibles de contribuer à la demande récente qui vise à réintégrer la ruralité dans la culture urbanistique (Hibbard et Frank, 2021).

Pour finir, en guise d'ouverture, les travaux des architectes et urbanistes travaillant *au sein et pour* des organismes étatiques ou

paraétatiques présentés dans ce numéro contribuent aussi incidemment à élargir le champ de recherches émergent consacré à l'*architecture de la bureaucratie*, au-delà des domaines de l'architecture d'entreprise (Martin, 2003 ; Kubo, 2013) et des architectures des administrations publiques (Agarez *et al.*, 2022), afin d'inclure également l'architecture et l'urbanisme *par* les administrations publiques. Un tel élargissement questionne les rôles et les contributions réciproques des différentes expertises présentes au sein de ces organismes, et leurs équilibres. Il questionne également l'agentivité de ces experts et individus vis-à-vis des lignes de conduite pratiquées voire imposées par les organismes qui les employaient, et vis-à-vis des politiques publiques que ces organismes poursuivaient. *In fine*, la technicisation des savoirs et savoir-faire contribue-t-elle inévitablement à neutraliser les problèmes exquissément politiques ? Pour paraphraser une allégorie efficace de l'architecte et essayiste italien Ernesto N. Rogers (1954), ce numéro combine deux forces complémentaires. Par un mouvement vertical, tout en profondeur et en cohérence interne, les articles ici réunis ont le mérite de poser les questions évoquées ci-avant. Par un mouvement circulaire, cet essai introductif a tenté de les mettre en relation et d'en exalter la portée générale.

Remerciements

L'auteur tient à remercier les contributeurs et contributrices de ce numéro pour la confiance accordée à la revue *CLARA Architecture/Recherche* et aux responsables de dossier de ce numéro tout au long d'un processus qui s'est avéré plus long que prévu. Il souhaite également remercier toutes celles et ceux dont les propositions d'article n'ont finalement pas abouti. Mes remerciements tout particuliers vont aux deux autres responsables de dossier, Aleksa Korolija et Cristina Pallini. Une sincère et chaleureuse reconnaissance va à Pauline Lefebvre, pour avoir repris la gestion quotidienne du comité éditorial de la revue et pour avoir soutenu l'auteur et les responsables de dossier dans l'achèvement de ce numéro. Ma gratitude va aux relecteur·ices anonymes de cet essai, pour leurs commentaires pertinents et leurs suggestions constructives.

Ce travail a été développé au sein de *MODSCAPES—Modernist Reinventions of the Rural Landscape*, un projet de recherche collaboratif financé dans le cadre du troisième programme conjoint de *Humanities in the European Research Area* (HERA) dédié aux « Usages du passé » (2016-20; HERA:15.097). Ce projet a reçu un financement du programme de recherche et d'innovation Horizon 2020 de l'Union européenne dans le cadre de la convention n° 649307.

Figs. 1a–b

Paul Dufournet (urbaniste) avec Jean Bossu, Pierre Dupré et Louis Miquel (architectes), et Mannes Degraaf (architecte conseiller technique), *Croquis perspectif (haut) et plan général (bas) pour la reconstruction du village du Bosquel (Somme)*, 1946. Source : Bossu (1946 : 131, 136).

Figs. 2a–b

André Bruyère, *Clapier (haut) et croquis perspectif d'un sanatorium (bas)*, tous deux au centre de postcure de la Fédération nationale des déportés et internés résistants et patriotes, *Fleury-Mérogis (France)* 1948. © Fonds Bruyère. SIAF / Cité de l'architecture et du patrimoine / Archives d'architecture contemporaine, avec l'aimable autorisation des ayants droit.

Fig. 3

Cedric Price, *Projet pour Westpen*, 1977–1979. Maquette par David Price. Source : Fonds Cedric Price, Centre Canadien d'Architecture.

Fig. 4

Andrea Branzi, *Architecture/Agriculture*, 2000–2006. Maquette reprenant le concept sous-jacent à *Agronica*, un projet théorique conçu par Branzi avec Dante Donegani, Antonio Petrillo, Claudia Raimondo et Tamar Ben David auprès de la Domus Academy, 1994–1996. Source : The Museum of Fine Arts, Houston, Don de Friedman Benda, 2018.21 © Studio Branzi; Photo © The Museum of Fine Arts, Houston; Thomas R. DuBrock.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- AGAREZ, R. ; FLORÉ, F. ; DEVOS, R.** 2022. « The puzzle of architecture and bureaucracy », *Architectural History*, vol. LXXV, p. 1–20. <https://doi.org/10.1017/arh.2022.1>
- ALDCROFT, D.H.** 2016. *Europe's Third World: The European Periphery in the Interwar Years*, Londres, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315581156>
- ANDERSON, C.** 2018. « Architects in agriculture. Corinna Anderson on Cedric Price's farm work », *What About the Provinces – CCA Articles* [en ligne]. <https://www.cca.qc.ca/en/articles/issues/26/what-about-the-provinces>
- ANDERSON, R.** 2015. *Russia*, Londres, Reaktion books.
- BALLANTYNE, A.** 2009. « Rural and urban milieux », in A. Ballantyne (sous la dir. de) *Rural and Urban: Architecture Between Two Cultures*, Londres, Routledge, p. 1–27. <https://doi.org/10.4324/9780203865477-7>
- BELL, S. ; FISHER, A. ; MAIA, M.H et al.** (sous la dir. de) 2019. *Modernism, Modernisation and the Rural Landscape, Proceedings of the MODSCAPES_conference 2018 & Baltic Landscape Forum* (Tartu, Estonie, 11–13 juin 2018), (SHS Web of Conferences: 63), Les Ulis, EDP Science.
- BESSAUOD, O.** 2016. « Les réformes agraires postcoloniales au Maghreb : un processus inachevé », *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, vol. LXIV, n° 4, p. 115–137. <https://doi.org/10.3917/rhmc.634.0115>
- BOSSU, J.** 1946. « Le Bosquet : préliminaires de la reconstruction et premières réalisations », *Techniques & Architecture*, vol. VI, n° 3–4, p. 131–145.
- BRANZI, A.** 2006. *Modernità debole e diffusa. Il mondo del progetto all'inizio del XXI secolo*, Milan, Skira.
- BRUYERE, A.** 1949. « Clapier de la maison de post-cure de Fleury-Mérogis de la Fédération nationale des déportés, internés et résistants patriotes », *L'Architecture d'Aujourd'hui*, vol. XX, n° 22, p. 48.
- 1968. *Pourquoi des architectes [Pour la tendresse des murs]*, Paris, Jean-Jacques Pauvert.
- CAPRESI, V.** 2009. *The Built Utopia. The Italian Rural Centres Built in Colonial Libya (1934–40)*, Bologne, Bonomia UP.
- CAPROTTI, F.** 2007. *Mussolini's Cities. Internal Colonialism in Italy*, Youngstown (NY), Cambria Press.
- CHASLIN, F. ; ROY, E.** 2016. *André Bruyère : la tendresse des murs*, Paris, Éditions du patrimoine – Centre des monuments nationaux.
- CHOAY, F.** 1959. « Cités-jardins ou cages à lapins ? », *France-Observateur*, n° 474, 4 juin, p. 12–13.
- CIVIDINO, H.** 2012. *Architectures agricoles : la modernisation des fermes, 1945–1999*, Rennes, Presses universitaires de Rennes.
- CLOKE, P.** 2006. « Conceptualizing rural-ity », in P. Cloke, T. Marsden et P. Mooney (sous la dir. de), *The Handbook of Rural Studies*, Londres, SAGE, p. 18–28. <https://doi.org/10.4135/9781848608016.n2>
- CLOUT, H.D.** 1972. *Rural Geography: An Introductory Survey*, Burlington, Elsevier. <https://doi.org/10.1016/C2009-0-10936-4>
- DIX, A.** 2001. « Ländliche Siedlungsplanung in der SBZ und Frühen DDR von 1945 bis 1955 », in H. Barth (sous la dir. de), *Grammatik Sozialistischer Architekturen*, Berlin, Dietrich Reimer.
- EFFRAT, Z.** 2013. « The haunt of the rural: Zionist colonization and space planning », in M. Angélli et R. Hehl (sous la dir. de), *Collectivize! Essays on the Political Economy of Urban Form 2*, Berlin, Ruby Press, p. 25–72.
- FEDERICO, G.** 2010. *Feeding the World: An Economic History of Agriculture, 1800–2000*, Princeton UP.
- FERNÁNDEZ PER, A.** 2021. « Timeline through the city, the intermediate & the countryside 1775–2025 », in A. Fernández Per et J. Mozas (sous la dir. de), *Is This Rural: Culturing the Country, Cultivating the City*, (a+t : independent magazine of architecture + technology : 54), Vitoria-Gasteiz, a+t architecture publishers, p. 22–29.
- FERNÁNDEZ-PRIETO, L. ; PAN-MONTOJO, J. ; CABO, M.** (sous la dir. de) 2014. *Agriculture in the Age of Fascism. Authoritarian Technocracy and Rural Modernization, 1922–45*, Turnhout, Brepols. <https://doi.org/10.1484/M.RURHE-EB.5.106196>
- FISHER, A.** 2014. *Promised Lands: inner colonisation in 20th-century Mediterranean history* [rapport de recherche], ESF Exploratory Workshop Scheme. <http://hdl.handle.net/2013/ULB-DIPOT:oiadiipot.ulb.ac.be:2013/163646>
- FISHER, A. ; BELL, S. ; CAPRESI, V. ; MAIA, M.H. ; PALLINI, C.** (sous la dir. de) à paraître. *Twentieth-Century Modernist Rural Landscapes*, Abingdon, Routledge.
- GARRIC, J.-P.** (sous la dir. de) 2013. « De l'art de bâtir aux champs à la ferme moderne » [numéro spécial], *In Situ Revue des patrimoines*, n° 21. [en ligne] <http://insitu.revues.org/10012>
- GHIRARDO, D.** 1989. *Building New Communities: New Deal America and Fascist Italy*, Princeton UP.
- GRAVAGNUOLO, B.** 2010. « From Schinkel to Le Corbusier. The myth of the Mediterranean in modern architecture », in J.-F. Lejeune et M. Sabbatino (sous la dir. de), *Op. cit.*, Abingdon, Routledge, p. 15–40.
- GÓMEZ BENITO, C. ; GIMENO, J.C.** 2003. *La colonización agraria en España y Aragón : 1939–1975*, Huesca, Ayuntamiento de Alberuela de Tubo.
- GRIFT, L. VAN DE ; RIBI FORCLAZ, A.** 2017. *Governing the Rural in Interwar Europe*, New York, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315525617>
- GRIFT, L. VAN DE ; MÜLLER, D. ; UNGER, C.R.** (sous la dir. de) 2022. *Living with the Land: Rural and Agricultural Actors in Twentieth-Century Europe – A Handbook*, Berlin–Boston, De Gruyter–Oldenbourg. <https://doi.org/10.1515/9783110678628>
- HALFACREE, K.** 2006. « Rural space: constructing a three-fold architecture », in P. Cloke, T. Marsden et P. Mooney (sous la dir. de), *The Handbook of Rural Studies*, Londres, SAGE, p. 44–62. <https://doi.org/10.4135/9781848608016.n4>
- HIBBARD, M. ; FRANK, K.I.** 2021. « Bringing rurality back to planning culture », *Journal of Planning Education and Research*, 0(0) [à paraître]. <https://doi.org/10.1177/0739456X211048933>
- HOGGART, K.** 1990. « Let's do away with rural », *Journal of Rural Studies*, vol. VI, n° 3, p. 245–257. [https://doi.org/10.1016/0743-0167\(90\)90079-N](https://doi.org/10.1016/0743-0167(90)90079-N)
- IORDACHI, C. ; BAUERKAMPER, A.** (sous la dir. de) 2014. *Collectivization of Agriculture in Communist Eastern Europe*, Budapest, Central European UP.
- JESSENNE, J. ; LUNA, P. ; VIVIER, N.** 2016. « Les réformes agraires dans le monde : introduction », *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, vol. LXIII–LXIV, n° 4, p. 7–26. <https://doi.org/10.3917/rhmc.634.0007>
- JONES, R. ; DINIZ, A.M.A.** 2018. *Twentieth Century Land Settlement Schemes*, Londres, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315167886>
- KHAN-MAGOMEDOV, S.O.** 1987. *Pioneers of Soviet Architecture. The Search for New Solutions in the 1920s and 1930s*, New York, Rizzoli.
- KING, R.** (c1977) 2019. *Land Reform: A World Survey*, New York, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429051913>
- KONTOGIORGI, E.** 2006. *Population Exchange in Greek Macedonia: The Rural Settlement of Refugees, 1922–1930*, Oxford UP. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199278961.001.0001>
- KUBO, M.** 2013. « The anxiety of anonymity: Bureaucracy and genius in late modern architecture industry », in E. Mitchell et I. Berman (sous la dir. de), *New Constellations, New Ecologies. 101st ACSA Annual Meeting Proceedings*, Washington D.C., ACSA Press, p. 810–817.
- LAINS, P. ; PINILLA, V.** 2008. *Agriculture and Economic Development in Europe Since 1870*, Londres, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203928776>
- LEJEUNE, J.-F.** 2010. « The modern and the Mediterranean in Spain. Sert, Coderch, Bohigas, de La Sota, Del Amo », in J.-F. Lejeune et M. Sabbatino (sous la dir. de), *Op. cit.*, Abingdon, Routledge, p. 65–94.
- LEJEUNE, J.-F. ; SABATTINO, M.** (sous la dir. de) 2010. *Modern Architecture and the Mediterranean: Vernacular Dialogues and Contested Identities*, Abingdon, Routledge.
- LEVIN, A. ; FENIGER, N.** (sous la dir. de) 2018. « The modern village » [numéro spécial], *The Journal of Architecture*, vol. XXIII, n° 3.

- LOWE, P.; MARSDEN, T.; MURDOCH, J.; WARD, N.** 2003. *The Differentiated Countryside*, Londres, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203986530>
- MAZOYER, M.; ROUDART, L.** (c1997) 2006. *A History of World Agriculture: From the Neolithic Age to the Current Crisis*, Londres, Earthscan.
- MONCLÚS, J.; OYÓN, J.L.** 1988. *Políticas y técnicas en la ordenación del espacio rural. Historia y evolución de la colonización agraria en España, vol.I*, Madrid, MAPA-MAP-MOPU.
- MORMONT, M.** 1990. «Who is rural? or, how to be rural: towards a sociology of the rural», in T. Marsden, S. Whatmore et P. Lowe (sous la dir. de), *Rural Restructuring. Global Processes and Their Responses*, Londres, Fulton, p. 21–44. <https://doi.org/10.4324/9781003394617-2>
- MOSELY, P.E.** 1958. «Collectivization of agriculture in Soviet strategy», in I.T. Sanders (sous la dir. de), *Collectivization of Agriculture in Eastern Europe*, Lexington (KY), University of Kentucky Press, p. 49–66.
- MOUGENOT, C.** 1989. «Histoire de la catégorie rurale et représentation de l'espace en Belgique», *Recherches Sociologiques et Anthropologiques*, vol. XX, n° 3, p. 311–329.
- MOZAS, J.** 2021. «City and countryside: The origins of a divide», in A. Fernández Per et J. Mozas (sous la dir. de), *Is This Rural: Culturing the Country, Cultivating the City*, (a+t: independent magazine of architecture + technology: 54), Vitoria-Gasteiz, a+t architecture publishers, p. 4–21.
- MURTON, J.** 2007. *Creating a Modern Countryside: Liberalism and Land Resettlement in British Columbia*, Vancouver, University of British Columbia Press.
- PATEL, K.K.** 2017. «The green heart of governance. Rural Europe during the interwar years in a global perspective», in L. van de Grift et A. Ribí Forclaz (sous la dir. de) *Op. cit.*, New York, Routledge, p. 1–23. <https://doi.org/10.4324/9781315525617-1>
- POPP, H.** 1980. «Entkolonialisierung und Agrarreform in Marokko. Das Beispiel des Gharb», *Erdkunde*, vol. XXXIV, n° 4, p. 257–269. <https://doi.org/10.3112/erdkunde.1980.04.02>
- ROGERS, E.N.** 1954. «Le responsabilità verso la tradizione», *Casabella Continuità*, n° 202, p. 1–3.
- SCHIVELBUSCH, W.** 2006. *Three New Deals: Reflections on Roosevelt's America, Mussolini's Italy, and Hitler's Germany, 1933–39*, New York, Henry Holt.
- SHUCKSMITH, M.; BROWN, D.L.** 2016. «Framing rural studies in the Global North», in M. Shucksmith et D.L. Brown (sous la dir. de), *Routledge International Handbook of Rural Studies*, Abingdon, Routledge, p. 1–26. <https://doi.org/10.4324/9781315753041-1>
- SILVA, M.E.O. DA** 2011. *A propriedade e os seus sujeitos: Colonização interna e colónias agrícolas durante o Estado Novo*, Master thesis, Lisbonne, Universidade nova de Lisboa.
- SMITH, A.D.** 1986. «Legends and landscapes», in *The Ethnic Origins of Nations*, Oxford, Blackwell, p. 174–208.
- STIEBER, N.** 2006. «Space, time, and architectural history», in D. Arnold et al. (sous la dir. de), *Rethinking architectural historiography*, Londres, Routledge, p. 171–182. <https://doi.org/10.4324/9780203008393-15>
- TENZON, M.; FISHER, A.** 2022. «Foreign aid for rural development: village design and planning in post-independence Morocco», *Planning Perspectives*, vol. V, n° 37, p. 949–971. <https://doi.org/10.1080/02665433.2022.2116594>
- TREIB, M.** 1998. «Aalto's nature», in P. Reed (sous la dir. de), *Alvar Aalto: Between Humanism and Materialism*, New York, MoMA, p. 47–70.
- VINSHU, I.A.** 1986. *Arkhitekturno-Planirovochnaia Organizatsiia Sel'skikh Naselennykh Punktov [Architectural and Planning Organization of Rural Settlements]*, Moscou, Stroyizdat.
- WOODS, M.** 2010. *Rural*, Londres, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203844304>
- ZELEM, M.C.** 1991. *Reconstruction ou modernisation ? Un village après la tempête : Le Bosquel en Picardie*, [rapport], s.l., ministère de la Culture et de la communication, mission du Patrimoine ethnologique.

COLOPHON

CLARA Architecture/Recherche,

une initiative de la Faculté d'Architecture
La Cambre Horta de l'Université libre de
Bruxelles

Place E. Flagey 19
BE-1050 Bruxelles
<http://clararevue.ulb.be>
clara.archi@ulb.be
+32 (0)2 650 69 01

Comité éditorial au moment de la parution

Tiphaine Abenia (Faculté d'architecture
ULB), Céline Bodart (ENSA Paris
La Villette), Beatrice Lampariello
(Faculté d'architecture UCLouvain),
Pauline Lefebvre (FRS-FNRS, Faculté
d'architecture ULB), Wouter Van Acker
(Faculté d'architecture ULB).

Membres du comité éditorial l'ayant quitté depuis la dernière parution

Véronique Boone, Victor Brunfaut,
Maurizio Cohen, Philippe De Clerck,
Denis Derycke, Axel Fisher (directeur de
publication), Jean-Louis Genard, Geoffrey
Grulois, Géry Leloutre, Judith le Maire,
Hubert Lionnez, Luisa Moretto, Julie
Neuwels, Jean-François Pinet, Bertrand
Terlinden.

Assistant éditorial

Michel D'hoë (Facultés d'architecture ULB
et UCLouvain)

Jobistes

Salma Belkebir, Axel Wlody

Direction de la thématique du numéro

Axel Fisher (Faculté d'architecture ULB)
Aleksa Korolija (Politecnico di Milano)
Cristina Pallini (Politecnico di Milano)

Contributions

Ben Clark (Faculté d'architecture ULB),
Joana Couto (CEAA/CESAP, Escola
Superior Artística do Porto), Filippo De
Dominicis (University of L'Aquila), Axel
Fisher (Faculté d'architecture ULB), Vilma
Hastaoglou-Martinidis (Aristotle University
of Thessaloniki), César Alexandre Gomes
Machado Moreira (Universidade Lusíada
do Norte), Maurizio Meriggi (Politecnico
di Milano), Miguel Moreira Pinto (CEAA/
CESAP, Escola Superior Artística do
Porto), Cristina Pallini (Politecnico di
Milano), Alice Paris (Faculté d'architecture
ULB), Manuel Villaverde Cabral (ICS –
University of Lisbon).

Comité scientifique

Joseph Abram (ENSA Nancy), Pascal
Amphoux (ENSA Nantes, ENSA
Grenoble), Victor Brunfaut (Faculté
d'architecture ULB), Isabelle Doucet
(Department of Architecture and Civil
Engineering, Chalmers University of
Technology, Sweden), Bernard Kormoss
(Faculté d'architecture ULiège), Géry
Leloutre (Faculté d'architecture ULB),
Judith le Maire (Faculté d'architecture
ULB), Emmanuelle Lenel (UCLouvain
Saint-Louis Bruxelles), Christophe Loir
(Faculté de philosophie et lettres ULB),
Irene A. Lund (Faculté d'architecture
ULB), Valérie Mahaut (École d'architecture
Université de Montréal), Kristel Mazy
(Faculty of Architecture and Urban
Planning UMONS), Julie Neuwels (Faculté
d'architecture ULiège), Luca Pattaroni
(EPFL), David Vanderburgh (LOCI
UCLouvain), Thomas Vilquin (Faculté
d'architecture ULB), Chris Younès (ENSA
Paris-La Villette).

Lecteur-ices invité-es

Daria Bocharnikova (BOZAR – Palais des
Beaux-Arts, Brussels), Patrizia Bonifazio
(Politecnico di Milano), Véronique Boone
(Faculté d'architecture ULB), Victor
Brunfaut (Faculté d'architecture ULB),
Maurizio Cohen (Faculté d'architecture
ULB), Ana Esteban Maluenda (ETSA-
Madrid), Josep-María García Fuentes
(Newcastle University / Politecnico di
Milano), Jean-Louis Genard (Faculté
d'architecture ULB), Iddo Ginat (Bezalel
Academy of Arts and Design), Miles
Glendinning (University of Edinburgh),
Ezio Godoli (Università degli Studi
Firenze), Cristóbal Gómez Benito
(Universidad Nacional de Educación
a Distancia), Mart Kalm (Estonian
Academy of Arts), Elisabeth Kontogiorgi
(Academy of Athens), Géry Leloutre
(Faculté d'architecture ULB), Judith
le Maire (Faculté d'architecture ULB),
Pauline Lefebvre (FNS-FNRS, Faculté
d'architecture ULB), Hubert Lionnez
(Faculté d'architecture ULB), Julie Neuwels
(Faculté d'architecture ULiège), Carlos
Nunes Silva (Universidade de Lisboa),
Jean-François Pinet (Faculté d'architecture
ULB), Daniel Spiegel (Bauhaus-Universität
Weimar), Michele Tenzon (Liverpool
University), Bertrand Terlinden (Faculté
d'architecture ULB), Wouter Van Acker
(Faculté d'architecture ULB), Deborah van
der Plaats (University of Queensland).

Conception graphique

Ellen Van Huffel, Inge Gobert

Typographie

Maple (Process Type), Academica (Storm
Type)

Mentions

ISSN : 2295-3671
GTIN 13 (EAN) : 977-2295-367-08-3
© 2023, Éditions de la Faculté
d'Architecture La Cambre Horta de
l'Université libre de Bruxelles
Tous droits réservés.

Tous les articles publiés dans *CLARA
Architecture/Recherche* sont relus en double
aveugle par les pairs, à l'exception des
Apatés.

Les éditeur-ices se sont efforcé-es de
régler les droits relatifs aux illustrations
conformément aux prescriptions
légales. Les ayants droit que, malgré nos
recherches, nous n'aurions pu retrouver
sont prié-es de se faire connaître aux
éditeur-ices. Les textes publiés dans
CLARA Architecture/Recherche n'engagent
que la responsabilité des auteur-ices.

Remerciements

Ce huitième numéro de la revue a
reçu le soutien financier de la Faculté
d'Architecture La Cambre Horta de
l'ULB et du Fonds de la recherche
scientifique-FNRS.
Les auteur-ices et éditeur-ices les en
remercient.

L'intégralité des contenus de ce numéro
est disponible en accès libre sur le site
officiel de la revue (<https://clararevue.ulb.be>) et sur le portail Cairn.info (<https://www.cairn.info/revue-clara.htm>) dès
12 mois après publication et distribution
en librairie.



Modernism Outbound.

Architectures and Landscapes of Agrarianism

ed. by Axel Fisher, Aleksa Korolija & Cristina Pallini

Modernisme de plein air.

Architectures et paysages de l'agrarisme

sous la dir. de Axel Fisher, Aleksa Korolija & Cristina Pallini

-
- 6 Axel Fisher
Towards a Global and Transnational Approach to Architectures and Landscapes of Land Reforms
-
- 20 Axel Fisher
Vers une approche globale et transnationale des architectures et paysages des réformes agraires
-
- 34 Filippo De Dominicis
Bureaucracy Designs. Mazzocchi Alemanni and Rossi-Doria's Approaches to Rurality and Regional Planning: 1946–55
-
- 56 Manuel Villaverde Cabral
The Ideology of the Land. The Wheat Campaign, Inner Colonization, Agrarian Hydraulics and Afforestation in Twentieth-Century Portugal
-
- 70 Miguel Moreira Pinto & Joana Couto
Internal Colonization in Portugal: Unfulfilled Projects
-
- 88 Maurizio Meriggi
Old and New. Delving into the Origins of Collectivization
-
- 122 César Alexandre Gomes Machado Moreira
The Five Residential Settlements Built by Hidroelétrica do Cávado. The Formation of a New Landscape
-
- 140 Vilma Hastaoglou-Martinidis & Cristina Pallini
Colonizing New Lands: Rural Settlement of Refugees in Northern Greece (1922–40)

Archives

-
- 170 Ben Clark
Comment « devenir traditionnel » ? Premiers projets et espoirs de l'architecte Jean Hensens (1929–2006) au Maroc

Apartés

-
- 206 Alice Paris
Habiter une tôle ondulée